

**PROYECTO ARQUEOLÓGICO DE RESCATE  
POMPEYA  
PARP**

**INFORME FINAL**

**PRESENTADO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE  
PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL DE  
GUATEMALA**

**Jose Luis Garrido López**  
Col. No. 13,272

**Grupo a**

**Equipo de Investigación:**

Yeny Myshell Gutiérrez Castillo  
Rony Estuardo Piedrasanta  
Pedro Morán Aragón

Guatemala, abril de 2011



## **PROYECTO ARQUEOLÓGICO DE RESCATE POMPEYA**

### Índice

Carátula	
Índice	3
Índice de Figuras	4
Introducción	7
<b>Capítulo 1.</b>	
Antecedentes históricos: Antigua Guatemala	9
Sitio prehispánico Pompeya.	15
<b>Capítulo 2.</b>	
Reconocimiento del sitio arqueológico Pompeya.	17
<b>Capítulo 3.</b>	
Operación 1A: Descripción de las excavaciones.	23
<b>Capítulo 4.</b>	
Operación 1B: Descripción de las excavaciones.	63
<b>Capítulo 5.</b>	
Análisis cerámico de las Operaciones 1 A y 1 B del sitio arqueológico Pompeya	95
<b>Capítulo 6.</b>	
Análisis de la obsidiana recuperada por el PARP	113
<b>Capítulo 7.</b>	
Descripción y análisis de Entierro 1.	119
<b>Capítulo 8.</b>	
Conclusiones	127
<b>Capítulo 9.</b>	
Recomendaciones dirigidas a la Dirección General de Patrimonio Cultural de Guatemala.	131
<b>Capítulo 10.</b>	
Síntesis.	133
<b>Bibliografía.</b>	135
<b>Anexos.</b>	138

## Índice de Figuras

Figura 1. Croquis del manuscrito de recordación florida.	11
Figura 2. Mapa de Google Earth mostrando los volcanes de Acatenango, Agua y Fuego.	18
Figura 3. Reverso de ficha de descripción del sitio Pompeya.	22
Figura 4. Vista al sur, Volcán de Agua.	22
Figura 5. Vista de los Volcanes de Fuego y Acatenango.	22
Figura 6. Plano del sitio Pompeya, con las unidades realizadas a través de la Operación 1 A.	24
Figura 7. Acercamiento de la ubicación de las unidades de la Operación 1 A.	25
Figura 8. Perfil oeste de la unidad 1 A – 2.	27
Figura 9. Perfil este de la unidad 1 A – 6.	30
Figura 10. Perfil este de la unidad 1 A – 11.	32
Figura 11. Planta de las unidades 1 A – 12, 12 A y 19	33
Figura 12. Fotografía mostrando el hallazgo del cuerpo de la Estructura 5.	34
Figura 13. Empedrado de acceso a la Estructura 5.	34
Figura 14. Fotografía mostrando las dimensiones del empedrado.	35
Figura 15. Planta de las excavaciones de unidades 13 A y 13 B, 23, 24, 27 y 28.	36
Figura 16. Perfil este de la unidad 1 A – 15.	37
Figura 17. Perfil oeste de la unidad 1 A - 18.	38
Figura 18. Dibujo mostrando diversas unidades conectadas entre sí.	38
Figura 19. Planta de la unidad 1 A – 21, delimitando la fachada norte de la terraza C	39
Figura 20. Perfil sur de trinchera 1 A – 22.	40
Figura 21. Unidad 1 A -30.	42
Figura 22. Planta de trinchera 1 A – 30.	42
Figura 23. Perfil sur de la trinchera 1 A – 36.	43
Figura 24. Planta de unidad 1 A – 40.	45
Figura 25. Perfil sur de unidad 1 A – 43.	46
Figura 26. Planta de la unidad 1 A – 43.	47
Figura 27. Planta de la unidad 1 A – 50.	50
Figura 28. Planta de la unidad 1 A – 60.	53
Figura 29. Planta de las unidades 1 A – 52, 53, 54, 56, 63 65.	55
Figura 30. Planta del Entierro 1 de Pompeya.	56
Figura 31. Fotografía mostrando los restos óseos del Entierro 1 de Pompeya.	57
Figura 32. Estructura dentro del cual se encontró el Entierro 1.	58
Figura 33. Vasija No. 4 del Entierro 1 con infante dentro.	58
Figura 34. Dibujo de planta del infante dentro de la vasija 4.	59
Figura 35. Fotografía mostrando algunas vasijas que resultaron de la excavación del entierro.	59
Figura 36. Fotografía de vasija 4 y a 4A in situ.	60
Figura 37. Plano de las unidades de la Operación 1B.	64
Figura 38. Perfil norte de la unidad 1B-1.	65
Figura 39. Perfil norte de 1B-2.	66
Figura 40. Perfil norte de 1B-9.	69
Figura 41. Perfil oeste de la unidad 1B-12.	71
Figura 42. Perfil sur y oeste de la unidad 1B-17.	73
Figura 43. Perfil sur y oeste de la unidad 1B-18.	74
Figura 44. Perfiles norte y este de la unidad 1B-19.	74
Figura 45. Perfil oeste y norte de la unidad 1B-21.	75
Figura 46. Fotografía mostrando la pobre estratigrafía del área investigada.	76
Figura 47. Perfil oeste y norte de 1B-22.	77
Figura 48. Perfil norte y este de 1B-23.	78
Figura 49. Perfil norte y este de 1B-24.	79



Figura 50. Perfil oeste y norte de la unidad 1B-25.	80
Figura 51. Perfil oeste y norte de unidad 1B-26.	81
Figura 52. Perfil oeste y norte de unidad 1B-27.	82
Figura 53. Perfil norte y este de la unidad 1B-36.	84
Figura 54. Perfil norte y este de la unidad 1B-37.	85
Figura 55. Perfil norte y este de la unidad 1B-38.	85
Figura 56. Perfil norte y este de la unidad 1B-39.	86
Figura 57. Fotografía mostrando estratigrafía de la unidad 1B-41.	87
Figura 58. Perfil norte y este de la unidad 1B-43.	88
Figura 59. Perfil norte y este de la unidad 1B-44.	89
Figura 60. Perfil norte y este de la unidad 1B-46.	90
Figura 61. Fotografía de la unidad 1B-46.	90
Figura 62. Perfil norte y este de la unidad 1B-47.	91
Figura 63. Perfiles de las unidades 1B-48 y 48A.	92
Figura 64. Fotografía de la unidad 1B-49.	93
Figura 65. Fotografía mostrando tiestos de la vajilla Sumpango.	96
Figura 66. Fotografía de tiestos de la vajilla Izote.	97
Figura 67. Dibujo de cuerpo de cántaro con impresión digital de la vajilla Izote.	97
Figura 68. Fotografía de tiestos de la vajilla Navarro.	98
Figura 69. Fotografía de tiestos de la vajilla Xuc.	98
Figura 70. Dibujo de borde de cuenco con decoración incisa de la vajilla Xuc.	99
Figura 71. Fotografía de tiestos de la vajilla Usulután.	99
Figura 72. Fotografía con ejemplo de la vajilla Terra.	100
Figura 73. Fotografía con tiestos de la vajilla Arenante.	100
Figura 74. Fotografía con tiestos de la vajilla Zambo.	101
Figura 75. Fotografía con ejemplo de la vajilla Rofino.	101
Figura 76. Gráfica mostrando la incidencia de vajilla cerámicas del periodo Preclásico.	102
Figura 77. Fotografía de tiestos de la vajilla Chirijuyú.	103
Figura 78. Fotografía con ejemplos de asas típicas de la vajilla Chirijuyú.	103
Figura 79. Dibujos de asa y borde plano evertido de la vajilla Chirijuyú.	104
Figura 80. Fotografía de tiestos pertenecientes a la vajilla Amatle.	104
Figura 81. Dibujos de los ejemplos decorativos de la vajilla Amatle.	105
Figura 82. Fotografía de tiestos representativos de la vajilla Esperanza Flesh.	105
Figura 83. Dibujo de ejemplos decorativos en asa y cuerpo de la vajilla Esperanza Flesh.	106
Figura 84. Dibujo de ejemplo decorativo en cuerpo de la vajilla Esperanza Flesh.	106
Figura 85. Fotografía de tiestos de la vajilla Coarse Pink.	107
Figura 86. Dibujos de cuencos de la vajilla Coarse Pink.	107
Figura 87. Fotografía con ejemplos de la vajilla Café Negro de Kaminaljuyú.	108
Figura 88. Fotografía de tiestos de la vajilla Plomizo.	108
Figura 89. Gráfica mostrando las vajillas del periodo Clásico en Pompeya.	109
Figura 90. Fotografía de fragmento de cántaro de la vajilla Monaguillo.	109
Figura 91. Dibujo de fragmento de cántaro de la vajilla Monaguillo.	110
Figura 92. Gráfica mostrando la incidencia del periodo Posclásico en Pompeya.	110
Figura 93. Gráfica mostrando la incidencia cronológica de Pompeya.	111
Figura 94. Gráfica mostrando las fuentes de obsidiana localizadas en Pompeya.	114
Figura 95. Gráfica mostrando los tipos de artefactos recuperados por el PARP.	115
Figura 96. Gráfica mostrando el uso de los artefactos.	116
Figura 97. Gráfica que evidencia si la obsidiana sufrió retoque para modificar su morfología.	116
Figura 98. Muestra de navajas recuperadas por el PARP en Operaciones 1A y 1B.	117
Figura 99. Muestra de navajas recuperadas por el PARP en las Operaciones 1A y 1B.	117
Figura 100. Núcleo agotado de obsidiana.	117

Figura 101. Punta de obsidiana recuperada en la unidad 1B- 48.	118
Figura 102. Lasca de obsidiana posiblemente de la fuente de Pachuca.	118
Figura 103. Puntas de obsidiana recuperadas en diversos contextos de Pompeya.	119
Figura 104. Excavación con alineación de piedras en dirección e-o, unidad 1A-44.	119
Figura 105. Alineación de piedras (límite este de posible estructura) 1A-45.	120
Figura 106. Fotografía de olla de la vajilla Chirijuyú.	120
Figura 107. Cuenco de la vajilla Amatle encontrado en unidad 1 A- 46.	120
Figura 108. Proceso de excavación de 1 A-47.	121
Figura 109. Proceso de excavación de 1 A-47.	121
Figura 110. Fotografía de ofrenda 1 en 1 A – 47.	121
Figura 111. Fotografía de olla parcial de ofrenda 1, de la vajilla Amatle.	121
Figura 112. Panorámica del Entierro 1.	122
Figura 113. Acercamiento de la osamenta en Entierro 1.	122
Figura 114. Fotografía de mandíbula de animal, debajo del Entierro 1.	122
Figura 115. Urna funeraria del infante en posición sedente (Ofrenda 2).	123
Figura 116. Vasija 4 u ofrenda 2, al suroeste y fragmentos de vasija '7' al noreste de Entierro 1.	124
Figura 117. Urna funeraria (Vasija 4).	125
Figura 118. Cuenco de la vajilla Amatle (Tapadera de la urna).	125
Figura 119. Urna funeraria completa.	125
Figura 120. Vasija 5, cántaro de la vajilla Chirijuyú.	126
Figura 121. Vasija No. 6, tipo 'florero' de la vajilla Amatle.	126
Figura 122. Fragmentos de vasija No. 7 de la vajilla Chirijuyú.	126

## Introducción

El Proyecto Arqueológico de Rescate Pompeya (PARP), inició sus investigaciones en el sitio del mismo nombre, el 29 de noviembre de 2010, finalizando el 15 de enero del presente año en su etapa de campo, mientras que la fase de laboratorio fue desarrollada durante el mes de enero y febrero del año en curso.

Pompeya es un sitio arqueológico ubicado en terrenos de la Finca Santa Delfina en el municipio de San Pedro Las Huertas en el departamento de Sacatepéquez. Fue reportado por Edwin Shook en años más recientes, aunque el mismo Shook señala que el sitio había sido visitado por Selser-Sachs a finales del siglo XIX, aunque la documentación es pobre.

Cuando el investigador Edwin Shook reconoció el área, documentó la presencia de terrazas naturales sobre las cuales se acomodaron estructuras de piedra y tierra que formaron el sitio Pompeya. Estas estructuras fueron investigadas a través del PARP durante los meses de diciembre y enero recién pasados.

El PARP realizó sus investigaciones dividiéndolas en dos Operaciones, 1 A, que se refirió a las unidades verticales y horizontales para conocer la estratigrafía y la morfología de las estructuras que componen Pompeya y 1 B, para determinar la zona periférica del área central del sitio.

En total fueron realizadas, 116 unidades, de las cuales 67 se realizaron en el área central del sitio y el resto en el área periférica.

Todo el proceso de la investigación como los resultados obtenidos son presentados debidamente ilustrados, así como las interpretaciones y recomendaciones respectivas.

El Informe Final que se presenta, está dividido por capítulos de modo que todas las facetas de la investigación están debidamente documentadas.

Finalmente de parte del PARP, es necesario agradecer a las siguientes personas quienes con su esfuerzo y apoyo lograron que esta investigación sea culminada con éxito:

Licenciado Ernesto Townson, Arquitecto Carlos Barrios de la empresa financiera Grupo a, al Ingeniero Luis Lechuga, así como a la Licenciada Zoila Rodríguez y al Arquitecto Mario Ubico por sus observaciones. Igualmente es necesario agradecer a nuestros amigos y colegas quienes en todo momento apoyaron nuestra investigación con recursos y observaciones: Marielos López, Arturo Godoy, Melanie Kingsley, James Doyle, Maestro Edgar Carpio, Licenciado Donald Castillo por sus observaciones sobre el material cerámico, Mónica Chavarría por las mismas sobre la obsidiana recuperada en Pompeya y a Miguel Ángel Morales por su apoyo logístico.

De igual forma se hace extensivo nuestro agradecimiento a la Licenciada Griselda Pérez, Jefa del Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales, Licenciada Mónica Urquizú, Sub-Directora Técnica del IDAEH, Licenciada Ana Lucía Arroyave, sub-jefa del Departamento de Monumentos Prehispánicos, Licenciada Rosaura Vásquez y a Rita Casas por su apoyo antes y durante la investigación.



## CAPÍTULO 1

### Antecedes históricos:

#### Antigua Guatemala, Sacatepéquez

Municipio del departamento Sacatepéquez, con una extensión de 78 Km<sup>2</sup> aproximadamente. Limita al norte con Jocotenango y San Bartolomé Milpas Altas; al este con San Bartolomé Milpas Altas, Santa Lucía Milpas Altas, Magdalena Milpas Altas y Santa María de Jesús; al sur con Santa María de Jesús; al oeste con San Antonio Aguas Calientes, Ciudad Vieja y Santa Catarina Barahona, todos del mismo departamento. El monumento de elevación (BM) del IGN se encuentra en el Parque Central y está a 1,530.17 mts. sobre el nivel del mar, latitud. 14°33'24", longitud. 90°44'02". Para llegar a la antigua se toma la carretera CA-1 que va desde la ciudad capital hasta el municipio de San Lucas Sacatepéquez con distancia de 31 Km, de allí se toma la Ruta Nacional 10, por una distancia de 18 Km.

El traslado hacia el valle de Panchoy se llevó a cabo el 10 de marzo de 1543 al tercer asiento, las autoridades eclesiásticas lo hicieron en solemne procesión el Jueves de Corpus, 21 de junio de ese año, después que el 11 de ese mes tuvo lugar el pregón de la nueva ciudad en que se ordenó que como las anteriores, la misma se nombrara Ciudad de Santiago.

La ciudad conservó el escudo de armas otorgado por real cédula del 28 de julio de 1532 en Medina del Campo, habiéndola condecorado Felipe II el 10 de marzo de 1566 con la merced del título de Muy Noble y Muy Leal Ciudad de Santiago de los Caballeros de Guatemala. Cuando fue capital del Reino, o Provincia, contó con Colegios Mayores y Menores como los de San Buenaventura, Santo Tomás de Aquino, San Lucas, el Tridentino, el de San Borja y el Seminario de Nuestra Señora de La Asunción, así como la no menos benemérita Real y Pontificia Universidad de San Carlos de Guatemala, que en un principio se llamó de San Carlos de Borromeo por haber estado bajo su advocación así como la de Santa Teresa de Jesús y que inició formalmente sus actividades el 28 de marzo de 1681. En su orden cronológico fue la sexta en el continente americano. La ciudad llegó a tener 38 templos suntuosos, sin contar 15 oratorios y varias ermitas. (Gall 2000; pp 118-120)

Municipio de San Pedro Las Huertas:

Aldea del municipio de Antigua Guatemala, Sacatepéquez. Localizada al sur a 5 km. a 1,530mts sobre el nivel del mar, latitud. 14°31'46", longitud. 90°44'20". Antiguo municipio de Sacatepéquez, por acuerdo gubernativo del 23 agosto 1935 se anexó como aldea al municipio de San Juan del Obispo. Del 27 septiembre 1935 lo suprimió: "El Presidente de la República -Acuerda: -Anexar al municipio de Antigua Guatemala, cabecera del departamento de Sacatepéquez, los municipios de San Juan del Obispo y San Pedro Las Huertas, del mismo departamento, quedando en esta forma modificado el acuerdo gubernativo de fecha 23 de agosto del corriente año.-Comuníquese". (IGN 2000; pp 486). El capitán don Francisco Antonio de Fuentes y Guzmán escribió en su Recordación Florida por la última década del siglo XVII: "Otra vicaría es la de San Pedro de Las Huertas, que se conoce en sus patronos temporales con el pronombre de Santo Pedro Tesorero, por ser fundado por el Tesorero de la Real Caja de Guatemala, Pedro Becerra, que le obtuvo también en encomienda como cosa que se le confirió por su propio afán y trabajo. Está fundado a la raíz del volcán de Agua, entre San Juan del Obispo y San Miguel Tzacualpa. Tiene trescientos siete tributarios de la nación cacchiquel en que se les administra por los religiosos de mi Señor Santo Domingo. Tiene buenas cosechas de maíz y mucho provecho de las huertas, de donde abastecen todo el año a la ciudad de Goathemala, de todo género de verduras y yerbas saludables, y es buen paseo el de este pueblo por el divertimento de las huertas, distando como dos millas de la

ciudad. Tiene excelente iglesia y muy capaz, con buenos y costosos adornos, buenas campanas y lo demás perteneciente al culto, sin necesitar que se le supla cosa alguna, en que se debe mucho al santo celo de sus ministros. Carece este pueblo de buena agua y por esta causa de ser mala la que beben los indios todo los mas tienen bocio en las gargantas porque solo se proveen para beber y para regar las huertas de el agua de algunos pozos superficiales que de agua trasminada se represan y tienen en partes bajas de la tierra. Son sus adyacentes y todos como el de la cabecera de la doctrina, son de la nación cacchiquel: el pueblo de San Gaspar Vivar... Los otros pueblos anexos a esta doctrina son San Andrés Dean... Santa Catalina Bobadilla... Santa Ana". En la visita pastoral que el arzobispo doctor don Pedro Cortés Larraz hizo a su diócesis entre 1768 y 1770 figuran la parroquia de Nuestra Señora de los Remedios a la cual correspondía el pueblo que denominó San Pedro. "Los pueblos anexos son de indios... se dan frutos y se cultiva la tierra; y así en estos pueblos se cogen maíces, hay frutas y verduras, que se traen a Goathemala en abundancia y son de mucho arbitrio para los indios. El idioma materno de los pueblos es el kacchiquel y necesario para la administración". Entre las Reflexiones: "En el año de 1757 en que fueron despojados los regulares de algunas doctrinas, se hicieron varias agregaciones de pueblos a los curatos de los Remedios, de la Candelaria y San Sebastián. Para proceder en esto con equidad, el diocesano dio comisión a don Sancho Barba de Figueroa, cura de los Remedios, quien agregó, o influyó para que se agregara a su parroquia porción bien útil del referido despojo y con esto se le agregaron los pueblos de San Pedro, Santa Isabel y otros". Como San Pedro de Las Huertas en el "Estado de Curatos del Arzobispado de Guatemala, del Real Tribunal y Audiencia de la Contaduría de Cuentas del 8 de julio de 1806" figura con 70 tributarios perteneciente a la parroquia de Nuestra Señora de los Remedios, mientras que dentro de la parroquia del señor San José figura con 165 tributarios, sin mencionar total de habitantes. Con el mismo nombre dentro del 3er. Círculo, en la tabla para elección de diputados a la Asamblea Constituyente, decreto 225 del 9 noviembre 1878. Según publicado en los datos del Censo de 1880: "San Pedro Las Huertas, aldea del departamento de Sacatepéquez, dista de la Antigua un cuarto de legua; 856 habitantes. Los vecinos trabajan en las fincas de café que hay en el departamento. Existen dos escuelas elementales y como curiosidad en el `Barranco Grande' se encuentra una peña que llama la atención de los transeúntes". Como pueblo en la "Demarcación Política de la República de Guatemala", Oficina de Estadística, 1892. El Congreso de la República emitió el 30 mayo 1974 el decreto 45-74, publicado en el diario oficial el 17 junio de ese año, que declara de urgencia e interés nacional realización de los trabajos de dragado y puentes sobre el río y vertientes que bajan del volcán de agua, que han damnificado a las poblaciones San Juan del Obispo y San Pedro Las Huertas. (Gall 2000; pp 486-487)

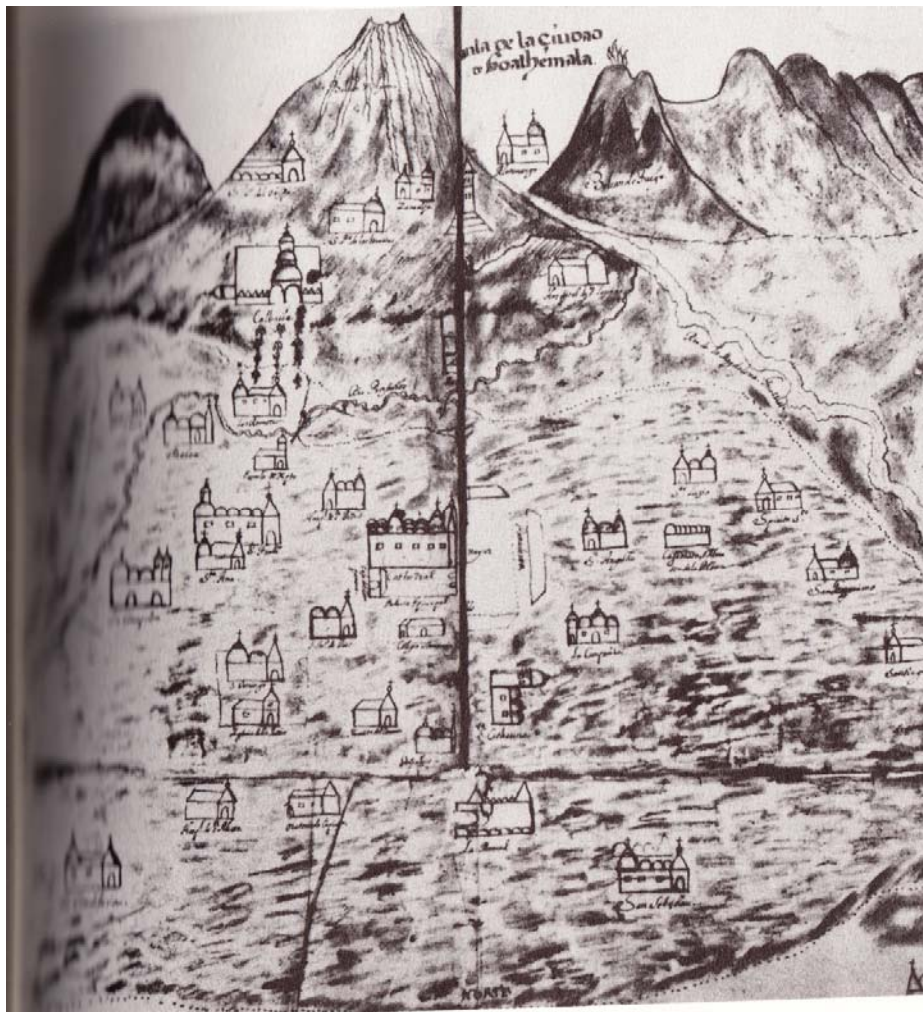


Figura 1. Croquis del manuscrito de Recordación Florida (tomado de Jickling. 1987; pp 27) en el cual se puede apreciar San Pedro las Huertas.

En su mayoría, los habitantes de Ciudad Vieja son descendientes de los Tlascalas o Tlascaltecas que acompañaron a Don Pedro de Alvarado cuando en el año de 1524 llegó a Guatemala. La feria titular, de Concepción, se celebra el 8 de diciembre. La patrona titular es la Purísima Concepción de María. En el año de 1950 János de Szécsy realizó una investigación en Ciudad Vieja para descubrir el emplazamiento original de la Ciudad de Santiago en las faldas del volcán de Agua, cuyo asentamiento lo realizó el Teniente de Gobernador Jorge de Alvarado el 22 de noviembre de 1527 como el segundo asiento oficial de la capital de Guatemala, la cual fué realizada sobre el valle de Almolonga, después de haber estado el real en Xepau, al decir de Bernal Díaz del Castillo, que se supone haya sido Olinstepeque, aunque quizá la grafía del nombre aborigen no sea la correcta. La segunda Santiago fue destruida, después de 96 horas de copiosas lluvias unidas a un terremoto, en las noches del 10 y 11 de septiembre de 1541. Lo cual provocó su traslado al valle de Panchoy, hoy Antigua Guatemala.

Una carta escrita por Fray Bartolomé de Las Casas el 5 de septiembre de 1539, dos años antes de la destrucción de la ciudad, dirigida al Cabildo de Guatemala dice: La posición de Almolonga, la Santiago de los Caballeros española en su segundo asiento oficial, está claramente

determinada por otro punto de referencia, o sea el domicilio dominicano, y donde él (Casas) indicó que estaba ubicada la ciudad se hallan unas estructuras del período hispánico que llegan hasta la milpa Pompeya. A esto pertenecen Esperanza y los posibles cimientos alrededor de la iglesia de San Miguel Escobar, así como los hallazgos en otra finca denominada hoy en día El Volcán.

Los límites del asentamiento de la segunda ciudad de Santiago se conocen en la actualidad casi con certeza completa y exactitud: Hacia el sur una línea trazada sobre el lindero más bajo de la milpa Pompeya, hasta un punto sobre el río Guacalate; hacia el norte, el establecimiento llegaba desde la línea Guacalate-Almolonga-Pensativo (límite que se conserva y que sobre la carretera se conoce exactamente en el Puente de Colombia), hasta un punto abajo de Pompeya; hacia el oeste la avenida del volcán, que atraviesa la actual población hacia el Guacalate y el río Pensativo. El centro con la plaza, catedral, Casa Real, etcétera, estaba dentro del área cercana de la actual iglesia de San Miguel Escobar y llegaba hacia la falda del volcán, rumbo sur; por el oeste, aproximadamente hasta la principal avenida del volcán y hacia el norte, la línea de la actual carretera.

El topónimo Almolonga continuó aplicándose al lugar después de dejar de ser la capital y quedándose algunos habitantes, que estaba entre las faldas del volcán de Agua y el actual barrio de San Miguel Escobar, como lo dijo el Comisario franciscano Fray Alonso Ponce, quien el sábado 12 de julio de 1586, proveniente de la actual Antigua Guatemala, "pasado un arroyo por un puente de piedra y andada una legua de camino bueno, llegué al pueblo y convento de Almolonga, que también se llama la Ciudad Vieja, por haber estado allí antiguamente fundada la capital de Guatemala". Agregó que el pueblo era bonito y de mucha recreación, situado en la falda del volcán de Agua: "dánse en él muchos y muy buenos duraznos, manzanas y tunas y peras maravillosas, en unos lugares de aquella Guardianía dánse muy buenos cardos y todo género de hortalizas y dánse algunos magueyes de los de México, que han plantado los mexicanos que fueron con los españoles cuando la conquista, los cuales unos son de Tiatilulco, otros de Xuchimilco, otros de Tepeaca y otros del mismo México y otros hay también tlaxcaltecas, pero a todos los llaman por allá mexicanos. Sin estos, hay en aquella Guardianía otros muchos indios guatemaltecos o achíes".

En la obra del capitán don Martín Alfonso Tovilla, Alcalde Mayor de Verapaz, aparece que por el mes de enero de 1631 hizo viaje desde Cobán a la actual Antigua Guatemala:" .... . Tiene asimismo la ciudad muy buenas salidas, y hay una a la Ciudad Vieja muy continuada. En este sitio donde antiguamente estuvo la ciudad y se despobló por causa de anegarse una noche... y aquella misma noche, que fue a once de septiembre a las dos de la mañana, tembló la tierra con tanta fuerza, que jamás los indios ni españoles habían visto cosa semejante... Despertó la gente con tantos y tan fuertes movimientos de tierra y dejando sus casas, porque la más fuerte era menos segura... En este conflicto tembló la tierra con más fuerza que la vez pasada y sonó un ruido tan grande que excedió al mayor trueno que se puede imaginar, que puso en todos tanto pavor y miedo que cayeron como muertos en tierra... y fue que el aire y agua que penetraron las concavidades del monte, llamados arriba o despedidos de abajo, con grandísima fuerza arrancó de la cumbre de él, más de una legua de alto, trastornándola a la otra parte de la ciudad, donde ahora está un pueblezuelo llamado San Cristóbal, y como el agua es más fácil en su movimiento derramóse por este otro lado hacia otro pueblo que llaman del Aserradero y San Juan del Obispo, haciendo grandes aberturas y canales por el monte abajo y trayendo consigo grandes peñascos que rodaron hasta lo más bajo del monte."

Conforme al cabildo del 28 de octubre de 1527 presidido por Jorge de Alvarado: "... Otro sí ordenaron los dichos señores que era bien é convenia al servicio de su magestad, é á la paz é sosiego é poblacion destas partes, que se asiente la ciudad de Santiago é se traze el pueblo, é se den vecindades é solares é caballerías á los que della quisieren ser vecinos, que para hacer esto se busque en esta provincia el sitio más conveniente para el dicho asiento, en el cual concurran las calidades y especialidades que se requieren, é suelen concurrir en los asientos de los otros pueblos de españoles de las yslas y de esta Nueva España". Ello se considera suficiente para demostrar que



si bien las actas se intitulaban "en la ciudad de Santiago", el real o el ejército estuvo ambulante, primero en el Xepau indígena, luego en un lugar cercano a Comalapa y por último en las faldas del volcán de Agua, en lo que los indios conocían como Almolonga, con la fonética suavizada española. Considerándose entonces que este fué el primer asentamiento fijo de la Capital de Guatemala llamada Ciudad de Santiago.

Se insiste en el hecho que el segundo asiento oficial de Santiago estuvo en el valle de Almolonga, precisamente entre el actual barrio de San Miguel Escobar y las faldas del volcán de Agua. El asiento en dicho lugar se llevó a cabo el 22 de noviembre de 1527 y se transcribe, por considerarse de sumo interés, la respectiva acta de esa fecha, conforme aparece en el Libro Viejo, por tratarse del acto jurídico oficial: "Después de lo susodicho, en el dicho valle de Almolonga, á veinte é dos días del dicho mes de noviembre, día de Santa Cecilia del dicho año, por ante mí el dicho escribano, el dicho Sr. Capitán vistos los pareceres susodichos, juntamente con el dicho Gonzalo Dovalle alcalde, é con ciertos regidores é vecinos desta cibdad, fueron á ver el asiento que dicen ser conveniente para asentar esta cibdad en este dicho valle.-E estando en él el dicho Sr. Capitán, dijo: que pues á todos ellos é a la más de la gente les parecía que aquel fuese el asiento desta cibdad de Santiago, que á él asi mismo le parecía que era bueno, é luego presentó un escrito firmado de su nombre, su tenor del cual es este: "Asentá escribano que yo, por virtud de los poderes que tengo de los gobernadores de su magestad, con acuerdo y parecer de los alcaldes y regidores que están presentes, asiento y pueblo aquí en este sitio la cibdad de Santiago, el cual dicho sitio es término de la provincia de Guatemala." "Primeramente ante todas cosas mando que se haga la traza de la dicha cibdad, poniendo las calles norte sur, leste hueste." "Otro sí, mando que en medio de la traza sean señalados cuatro solares, en cuatro calles en ellos incorporados por plaza de la dicha cibdad;" "Otro sí mando que sean señalados dos solares junto á la plaza, en el lugar más conveniente, donde la iglesia sea edificada, la cual sea de la advocación del Señor Santiago, el cual tomámos y escojémos por nuestro patrón y abogado, y prometo de le solemnizar y festejar su día con le hacer decir sus bispras y su misa solenes, conforme á la tierra y al aparejo de ella; y más que le regocijarémos con toros cuando los haya, y con juegos de cañas y otros placeres."

El principio de esta acta que algunos han dado en llamar de fundación de Ciudad Vieja se comprende mejor, si se recuerda que se inició en ese valle de Almolonga con los votos por escrito de algunos y exposiciones verbales de otros de los vecinos: Gonzalo Dovalle, Jorge de Acuña, Juan Pérez Dardón, Hernando de Alvarado, Juan Godínez, Pedro de Cueto, Francisco de Arévalo, Juan Páez, Pedro de Valdivieso, Diego de Monroy, Antonio de Salazar, Sancho de Barahona, Eugenio de Moscoso, Diego de Alvarado, Don Pedro Portocarrero, Diego Holguín y Alonso de Reguera. El voto de Alvarado está escrito a ambos lados en una hoja de papel de aproximadamente la mitad de uno de los folios.

Archivo Arzobispal del 44.

En 1944 se publicó un documento que figuraba en el Archivo Arzobispal, extendido en la actual ciudad de Antigua Guatemala por Fray Francisco de Zuaza el 8 de junio de 1689. Contiene una descripción del convento de su orden, que si no era la tercera, sí la segunda edificación del mismo en el lugar que se seleccionó más en alto que donde originalmente se había fundado: "El Convento de Nuestra Señora de la Limpia Concepción de Almolonga que es el primero que fundó la religión seráfica en este reino de Guatemala el año de mil quinientos y cuarenta, dista una legua de tierra llana de esta ciudad. Está situado en las vertientes del volcán llamado del Agua. Su temperamento es algo más fresco que el de esta ciudad de Guatemala, por estar descubierto al norte. La tierra es fértil, y de muchas siembras de maíz y árboles frutales, así de Castilla como de la tierra. Consta de mil personas de confesión en ambos sexos, chicos y grandes, sus naturales son tlaxcaltecas y mexicanos originarios de los que vinieron con el Adelantado don Pedro de Alvarado a la conquista de este reino de Guatemala. El idioma en que se les administra es el mexicano. Tiene

personas ladinas entre españoles, mestizos y mulatos, ciento y ochenta, a quienes se les administra en lengua castellana, y son unos y otros feligreses del doctrinero de los mexicanos. Tiene un barrio adyacente cuya iglesia tiene por titular al arcángel San Miguel... Todos son indios trabajadores así en siembras de maíz como en cortar maderas y zacate, y hacer alguna jarca para vender en la ciudad. ... Tiene toda la guardianía dieciséis cofradías, conviene a saber: siete fundadas en esta iglesia y pueblo de Almolonga (de quien se va hablando); y las nueve en los pueblos de visita. ... En los pueblos que son cabeceras hay fundado Calvario, y se anda la Vía Sacra todos los viernes de la Cuaresma".

En la obra de Fuentes y Guzmán

En su Recordación Florida, el capitán don Francisco Antonio de Fuentes y Guzmán escribió por el año de 1690 lo referente a la actual Ciudad Vieja. "Es explícito en anotar que la inundación de septiembre de 1541 fue seguida de imponderables y recios temblores de tierra que duraron ocho días de calamidad y susto continuado. Proporciona asimismo la ubicación en su segundo asentamiento oficial: Atmulunga (vocablo original de Almolonga) con título de Ciudad Vieja, por lo que ya dijimos de llegar hasta aquella parte lo material de la ciudad poblado de indios extranjeros de Tlaxcala, México y Cholula, que estuvieron siempre allí, como ya se dijo, en aquel sitio, como barrio o frontera de la antigua ciudad, que era sejo que corría, según los vestigios que hoy patentemente se muestran, a la parte oriental de este excelente pueblo de Atmulunga, y un gran potrero que es posesión del Cabildo y Regimiento hacia la parte occidental, y a la de Levante otro potrero que fue de los caballeros Loaizas.... En la actualidad, el poblado se conoce como San Miguel Escobar."

En otra parte de su obra escribió ser "poblado de indios mexicanos, tlaxcaltecos y cholulecos, que vinieron a este reino de el de México con los conquistadores; y esa casa es convento guardián con título de Nuestra Señora de la Concepción de Almolonga, por el respeto y veneración de una milagrosísima imagen de Nuestra Señora de la Concepción (que allí tienen) y se trajo de España, por cuyo motivo la intitulan los indios Nuestra Señora La Chapetona".

..."Los indios de este lugar de Almolonga, que son originarios de los amigos tlaxcaltecos que vinieron a la conquista de este reino, subordinados como los españoles a las órdenes y arbitrio del capitán general don Pedro de Alvarado y que en ella, como los mismos españoles, sirvieron en las armas aventajadamente y con acrisolada fidelidad y amor al rey, como hasta hoy lo manifiestan con claras obras de obediencia, lealtad y prontitud. Y por estos señalados servicios... la magestad del emperador los privilegió y excepcionó con su real carta dada en Medina del Campo a 20 de julio de 1532 años (Libro 1º. de Cédulas Reales del Cabildo, folio 14), en que manda que no puedan ser encomendados ni se les obligue a más servicio personal del que ellos quieran hacer a la República; sólo contribuyen por feudo y señal de reconocimiento a la real caja una mazorca de maíz por cada individuo de aquella vecindad... Tienen dos compañías de infantes con sus capitanes y oficiales de su propia estirpe, bien que de los más principales hombres de la nación, y de ellos los Presidentes de esta Audiencia han hecho siempre estimación y aprecio".

Otros documentos

El arzobispo, doctor don Pedro Cortés y Larraz, visitó su extensa diócesis entre los años de 1768 a 1770, y como resultado de su agudeza, análisis y crítica, nos ha legado la descripción geográfico-moral de la misma. Al iniciar su visita pastoral en el año de 1768 se refirió a la entonces parroquia. "El pueblo de Almolonga (mejor entendido por Ciudad Vieja) estaba a una legua de la entonces capital del reino, hoy Antigua Guatemala: ... en los pueblos de Almolonga y San Miguelito hay familias 795 con 4,128 personas... de las que hay en los pueblos de Almolonga y San Miguelito

150 familias de ladinos con 700 personas. ....El idioma que se habla en esta administración es corrientemente el castellano, pero el materno es mexicano.

El bachiller, sacerdote Domingo Juarros, escribió su Compendio de la Historia de la Ciudad de Guatemala por el año de 1800, en que se refiere a Ciudad Vieja como Concepción Almolonga, cabecera de curato del Partido de Sacatepéquez.

"En este puesto se asentó la ciudad el 22 de noviembre de 1527; y en breve tiempo ya tenía una muy decente catedral, convento de dominicos, franciscanos y mercedarios, ermitas de Nuestra Señora de los Remedios y de la Vera Cruz, casas de cabildo y hospital. Pero no pudo tomar mayores incrementos la nueva ciudad, porque fue inundada y arruinada la noche del día 11 de septiembre de 1541, por un gran torrente de agua que bajó del volcán y trajo consigo muchos árboles corpulentos y peñascos enormes, que causaron estragos en los edificios y vidas de sus moradores; motivo por que se trasladó al paraje donde se halla situada la Antigua Guatemala, una legua al noreste de la Ciudad Vieja". Agregó que en el lugar antiguo se quedaron algunos españoles y mulatos y todos los indios de su vecindario, asimismo permaneció el convento de San Francisco, a cuyos religiosos se encargó la administración de los Sacramentos; y como su iglesia tenía por titular la Inmaculada Concepción de Nuestra Señora, su patronato se extendió a todo el pueblo.

Datos más recientes

También como fuente de información se reproduce algo sobre Ciudad Vieja escrito por George Alexander Thompson, como figura en su Narración de una visita oficial a Guatemala viniendo de México en el año de 1825, aunque algunas de las referencias no sean correctas, como al palacio de Alvarado, que en efecto fue la iglesia y convento de San Francisco, destruidos por los terremotos de 1717: "...Después de caminar una milla y media por la ciudad y los suburbios, penetramos en unos oscuros senderos tan sombreados por los follajes exuberantes que difícilmente podían caminar por ellos dos jinetes apareados. Una milla más allá, al mismo pie del volcán de Agua, llegamos a un gran edificio muy quebrantado por los terremotos, pero que permitía ver los restos de un palacio, porque efectivamente lo fue. Desde allí se abarcaba el hermoso panorama de la ciudad y bien valía la pena repararlo, siempre que alguno de los incorregibles fuese bastante audaz para hacerlo. Pasamos por una ranchería o hacienda pequeña en que estaban preparando vainilla, la sustancia que da al chocolate español el buen aroma que le es peculiar. .... Guatemala, ahora llamada la Vieja, tiene unos 2,000 habitantes".

### **Pompeya, asentamiento prehispánico.**

El asentamiento prehispánico Pompeya, como se le ha denominado comúnmente, se encuentra actualmente en terrenos de la Finca Santa Delfina, 1 kilómetro hacia el suroeste de San Pedro Las Huertas, 2 kilómetros hacia el sureste de Ciudad Vieja y San Miguel Escobar (Cardona 2010).

El sitio arqueológico Pompeya, según Edwin Shook, se encuentra situado en el extremo meridional del Valle de la Antigua Guatemala, 2 kilómetros al este de Ciudad Vieja y 1 kilómetro al sudoeste de San Pedro las Huertas, en las faldas septentrionales del Volcán de Agua. Este sitio arqueológico según señala Shook, fue visitado en el siglo XIX, por los Seler (Seler-Sachs) y en aquella época pertenecía a la Finca Pompeya. De entonces acá la finca fue dividida y posteriormente vendida; el terreno en el cual fue ubicado el sitio, fue posteriormente denominado como Finca Felicidad. Al parecer, el anterior dueño de la finca Pompeya, Manuel Alvarado, poseía una colección de cerámica, artefactos y esculturas de piedra, que en parte se supone que fueron encontrados en este lugar. Según Shook, Alvarado paulatinamente fue cediendo esta colección a diferentes museos, así como a coleccionistas particulares (Shook 1952: 34).

Posteriormente en la década de los 1950, Borhegyi y Shook, visitaron Pompeya, determinando la presencia de vestigios arqueológicos relativos al Clásico Tardío, caracterizado por estructuras y plataformas bajas, construidas de tierra y piedra, dispuestas ordenadamente alrededor de patios rectangulares. La terracería artificial en el talud natural del terreno es un rasgo prominente en el referido asentamiento prehispánico (Ibíd: 34).

Según Shook, la cerámica encontrada en el área arqueológica pertenecía a una ocupación del Preclásico, Clásico y Postclásico (700 aC al 1500 dC). Sin embargo, el material más abundante pertenece al Clásico Tardío, fases Amatle y Pamplona, indicando que fue durante este período cuando Pompeya evidenció una clara ocupación (Shook, 1952: 34; Cardona 2010).

Para el período Preclásico se recuperó cerámica blanca de la fase Providencia; y, cerámica con decoración Usulután y cerámica de los tipos Rojo Fino de las fases Verbena y Arenal. Por otra parte, para el Clásico Temprano se encuentra poca cerámica de los tipos Prisma, Llanto y Esperanza Flesh de las fases Aurora y Esperanza. Por último, para el Postclásico se encuentran algunos ejemplos de cerámica Plomiza, tanto San Juan como Tohil y algunos tipos importados del Altiplano Nor-occidental de Guatemala. Así mismo, se localizaron pocos fragmentos de cerámica del tipo Mayólica de la Época Colonial (Shook 1952; Escobar y Cardona 2010). Es importante comentar que de Pompeya se conocen tres monumentos, los cuales se encuentran en la colección del Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala. Para Sebastián Perrot-Minnot (2002) el Monumento 1 representa una figura antropomorfa con rasgos del estilo Cotzumalguapa; y para Shook (1952: 34) los Monumentos 2 y 3 son cabezas zoomorfas (aves) idénticas que pueden estar asociadas a un juego de pelota. En la actualidad, Pompeya ha sido investigado y descrito por Eugenia Robinson (1989: Ficha Descriptiva de Pompeya) y gracias a su análisis de los mapas topográficos fue nuevamente ubicado en el área que ahora se conoce como Finca Santa Delfina. Finalmente, es importante reconocer la relación del área arqueológica de Pompeya con otros sitios del área. Parece ser que el área de Sacatepéquez formaba parte de la Esfera Miraflores del Preclásico Tardío (Cardona 2010: *Op cit*).

## **CAPÍTULO 2**

### **Reconocimiento del sitio arqueológico Pompeya.**

El asentamiento prehispánico Pompeya, se sitúa en el extremo meridional del valle de la Antigua Guatemala, 2 kilómetros al este de Ciudad Vieja y 1 kilómetro al sudoeste de San Pedro las Huertas, en las faldas septentrionales del volcán de Agua (Shook 1952).

El asentamiento prehispánico Pompeya, como se le ha denominado comúnmente, se encuentra actualmente en terrenos de la Finca Santa Delfina, 1 kilómetro hacia el suroeste de San Pedro Las Huertas, 2 kilómetros hacia el sureste de Ciudad Vieja y San Miguel Escobar (Cardona 2010). Este sitio arqueológico según señala Shook, fue visitado en el siglo XIX, por los Seler (Seler-Sachs) y en aquella época pertenecía a la Finca Pompeya.

Posteriormente aunque sin fechas precisas la finca fue dividida y vendida; el terreno en el cual se ubica el sitio, fue denominado como Finca Felicidad. Al parecer, el anterior dueño de la finca Pompeya, Manuel Alvarado, poseía una colección de cerámica, artefactos y esculturas de piedra, que en parte se supone que fueron encontrados en este lugar. Según Shook, Alvarado paulatinamente fue cediendo esta colección a diferentes museos, así como a coleccionistas particulares (Shook 1952: 34).

Posteriormente en la década de los 1950, Borhegyi y Shook, visitaron Pompeya, determinando la presencia de vestigios arqueológicos relativos al Clásico Tardío, caracterizado por estructuras y plataformas bajas, construidas de tierra y piedra, dispuestas ordenadamente alrededor de patios rectangulares. La terracería artificial en el talud natural del terreno es un rasgo prominente en el referido asentamiento prehispánico (Ibíd: 34).

Según Shook, la cerámica encontrada en el área arqueológica pertenecía a una ocupación del Preclásico, Clásico y Posclásico (700 aC al 1500 dC). Sin embargo, el material más abundante pertenece al Clásico Tardío, fases Amatle y Pamplona, indicando que fue durante este período cuando Pompeya evidenció una clara ocupación (Shook, 1952: 34; Cardona 2010).



Figura 2. Google Earth mostrando los volcanes de Acatenango, Agua y Fuego, y la ubicación aproximada del sitio Pompeya (Fuente: Google Earth).

### **Distribución física del asentamiento prehispánico Pompeya**

El sitio Pompeya, se distribuye en siete plataformas o terrazas naturales que fueron en tiempos prehispánicos acomodadas para su ocupación, estas terrazas sufrieron leves modificaciones en sus extremos, a fin de proveer a las mismas sostén, dado que en gran parte las terrazas están compuestas por tierra y arena volcánica.

De las siete terrazas que describe Edwin Shook, el Proyecto Arqueológico de Rescate Pompeya, tuvo la posibilidad de investigar 5 de ellas, que se encontraron en el área sujeto de estudio. La nomenclatura de las mismas, es básicamente la propuesta por Edwin Shook (A, B, C, D, E, F y G), como se muestra en la Figura 6.

#### **Terraza A y B.**

Estas terrazas se encuentran al norte del sitio. Aparentemente todo el sitio se encuentra sobre una lengüeta de tierra, por lo que se presume y desde la década de 1950, lo sugirió Shook, las terrazas A y B, son naturales y sin evidencia de actividad arqueológica.

### **Terraza C.**

Esta terraza se encuentra (en dirección norte-sur), a continuación de las terrazas A y B. En esta terraza el PARP, realizó investigaciones arqueológicas y determinó que sus extremos están compuestos por piedras de diverso tamaño, conformando los límites al norte, este y oeste. De todas las terrazas investigadas por el PARP, la "C", es la que muestra menos incidencia arqueológica.

### **Terraza D.**

La terraza D, evidencia dentro de sus límites, las Estructuras 1, 2 y 4 (dado que la Estructura 3, se encuentra en la plataforma E), que conforman una pequeña plaza cerrada. Las mismas fueron investigadas por el PARP entre 2010 y 2011.

#### **Estructura 1:**

La Estructura 1, se encuentra en el límite norte de la terraza o plataforma C, su orientación es este-oeste. Esta estructura fue reconocida por E. Shook, sin embargo, las investigaciones del PARP, documentaron que en realidad no se trata de una estructura, sino una leve elevación que surge de la transición de la terraza C a la D.

#### **Estructura 2:**

La Estructura 2, cierra la plaza cerrada de la terraza C, ubicándose en su extremo este. Esta es una estructura baja que mide por lo menos 10m de largo por 4 metros de ancho. Las investigaciones del PARP, demostraron que esta estructura es de las pocas que ha sido edificada en barro apelmazado y con muy pocas piedras.

#### **Estructura 4:**

Esta estructura tiene dimensiones muy similares a la Estructura 2, dado que esta conforma también el límite de la plataforma C, solo que en el extremo oeste de la misma. Las investigaciones del PARP revelaron que esta estructura es baja, de aproximadamente 0.7m de altura y está conformada por piedras de diverso tamaño. Aunado a esto, es posible señalar que el límite oeste de la Estructura 4, forma a su vez el borde de la plataforma, a la cual se accede por medio de un empedrado localizado fuera de la plataforma, aproximadamente a cuatro metros de distancia en dirección noroeste.

### **Terraza E.**

Esta terraza se encuentra entre las terrazas D y F del sitio Pompeya, sobre ésta, Shook documentó la ubicación de la Estructura 3, que no solo es el límite entre la plataforma C y D, sino también la estructura que cierra la plaza al sur de C (conformada por las Estructuras 1, 2 y 4).

Esta estructura tiene un ancho máximo de 20m (este-oeste) por 4m (norte-sur). Según Edwin Shook, conjuntamente con la Estructura 5, conformaban un juego de pelota, sin embargo, las intervenciones del PARP, documentaron varias conjeturas que se presentan a continuación y se sustentarán en las conclusiones de este informe.

1. La Estructura 3 es de mayor dimensión física que la Estructura 5, lo cual compromete sobremanera las interpretaciones sobre juegos de pelota, dado que la mayoría de estos, están compuestos por estructuras gemelas o al menos similares.
2. El patrón natural y posteriormente arquitectónico del sitio Pompeya, señala que algunas terrazas tienen mayor elevación que otras, en este sentido, la terraza G es la más alta y la A, más baja. En el caso de las Estructuras 3 y 5, no existe un patrón simétrico en cuanto a elevación, dado que la Estructura 5 se encuentra en la terraza F a una altura mayor que la

Estructura 3, ubicada en la Terraza 3, lo cual sugiere la improbabilidad que dichas estructuras alberguen un juego de pelota.

3. Las intervenciones del PARP en 2010 y 2011, documentaron los siguientes rasgos:
  - La Estructura 3, es una estructura más baja de lo que aparenta su elevación a simple vista, además, las unidades de investigación 1A-1, 2, 11, 22 y 43, develaron que la estratigrafía de la Estructura 3 está plenamente contaminada por varios factores, entre ellos, arena volcánica y correntadas de polvo traídas desde el sur por el volcán de Agua y posteriormente por una acumulación de piedras que fueron puestas sobre dicha estructura en tiempos anteriores, seguramente para aprovechar de mejor forma el terreno y cultivar en dicha área. Es sabido gracias a Shook, que desde los años de 1950 el terreno era empleado para sembrar café y otros productos, con lo cual es factible señalar que la remoción de tierra ha sido constante.
  
4. Como agregado, vale la pena señalar que la Estructura 5, plenamente investigada por el PARP, no conforma un juego de pelota, con la estructura 3, sino que es una estructura con una connotación totalmente diferente, dado que las investigaciones hechas sobre ella y las asociadas (1A-30, 1A-6, 1A-6A, 1A-29, 1A-67, 1A-42, 1A-17, 1A-12, 1A-12A, 1A-19, 1A-37 y 38), señalan que esta estructura y la plataforma F, eran posiblemente las más importantes del sitio, debido a las siguientes conjeturas:
  - La estructura 5, contrario al croquis de Shook, es más larga, por lo menos, 10m más, en dirección este-oeste y tiene su acceso desde el norte, con una orientación norte-sur (20° Azimut), cuya fachada remata en una escalinata central con parapetos a los lados y descende a una calzada empedrada, de más de 20m de largo, sin evidenciar ninguna relación con la Estructura 3.

#### **Terraza F:**

La terraza F, es de amplitud mayor que el resto de terrazas, se encuentra entre E y G, su superficie está compuesta por un terreno relativamente plano y su visión hacia los cuatro puntos cardinales, indica que desde acá era posible divisar ciertos fenómenos que se describen a continuación:

- Hacia el norte y oeste, el valle de Antigua Guatemala.
- Hacia el sur, el volcán de Agua.
- Hacia el oeste, los volcanes de Agua, Fuego y Acatenango.

Sobre la terraza o plataforma F, se encuentra la Estructura 5, la cual es un edificio bajo, de aproximadamente 14m de largo (e-o), por 5m (n-s). Ver numeral 4, de la terraza E.

#### **Terraza G:**

La terraza G, es una larga extensión de terreno, sobre ella, se encuentra una pequeña elevación que Shook documentó como estructura (6). Hacia el sur de la plataforma, G se excavaron varias unidades de prueba que documentaron 5 estructuras más que no habían sido documentadas en la década de 1950.



#### Estructura 6:

La Estructura 6, se encuentra muy cerca del límite noroccidental de la plataforma G, esta debido a sus dimensiones no fue investigada por el PARP, empero, sí fueron investigados los cuatro puntos cardinales de la estructura, documentando 5 estructuras más, que se describen a continuación:

#### Estructura 7:

La Estructura 7, fue investigada por medio de las unidades, 1A-13, 13A, 13B, 24 y 23. A esta estructura por su configuración se le colocó el nombre de Estructura 7 o Laberinto. Y consiste en una serie de alineaciones de piedra, conformando muros bajos que marcan los límites norte, este y oeste de la estructura, con pequeños accesos hacia el sur, en donde no se encontraron restos de piedra, debido a que hacia el sur, el terreno es más alto y el límite era presumiblemente natural. Al menos si no hay restos de piedras en este sector, es posible sugerir por ejemplo que la estructura estaba cubierta por bahareque.

#### Estructura 8:

La Estructura 8, es de forma cuadrada y no abarca más de 8m<sup>2</sup>, al interior de ésta, fue encontrado el Entierro 1 de Pompeya, que consistió en el hallazgo de un individuo colocado en posición sedente, rodeado por siete ofrendas, una de ellas llama particularmente la atención por ser una urna funeraria de la vajilla Amatle, con otra conformando su tapadera (labio a labio), dentro de la vajilla se localizaron los restos de un infante (el Entierro 1 se describe en un capítulo aparte en este informe).

#### Estructura 9:

Estructura de forma cuadrada, compuesta por bajas alineaciones de piedra. Es posible que hayan sido un altar.

#### Estructura 10:

Estructura de forma cuadrada, compuesta por alineaciones de piedra que no superaron 0.50m de altura.

#### Estructura 11:

La Estructura 11 tiene forma cuadrada y por su morfología podría ser considerada como altar.

### **Conclusiones:**

El Mapeo y Reconocimiento del sitio Pompeya, en realidad se basó en la necesidad de reencontrar las estructuras que Edwin Shook en la década de 1950, había documentado. Este arduo trabajo se facilitó cuando todo el terreno fue chapeado para su intervención arqueológica por el PARP.

Además las investigaciones suscitadas por el PARP, documentaron las estructuras que Shook delimitó, pero también aportó importantes hallazgos al documentar 5 estructuras más que componen el sitio y refinar algunas ideas que Shook presentó como en el caso de un supuesto juego de pelota.

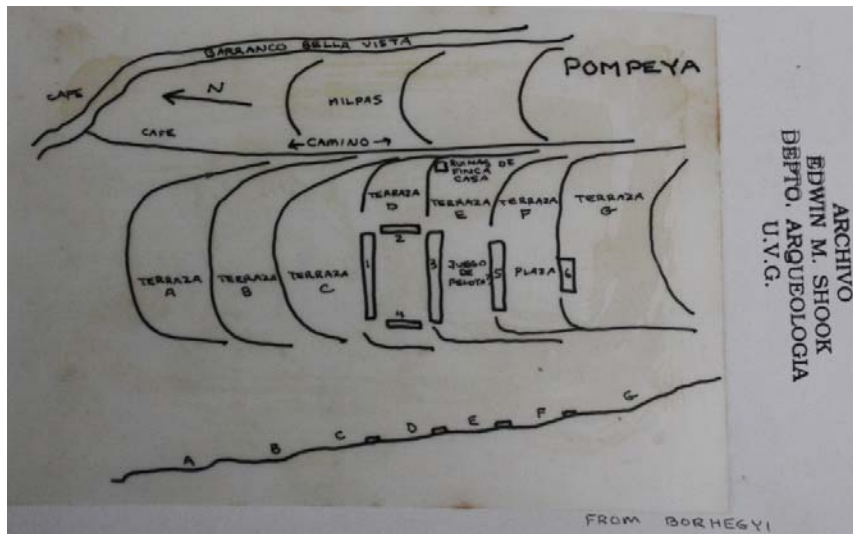


Figura 3. Reverso de ficha de descripción del sitio Pompeya (Archivo Edwin M. Shook, UVG).



Fig. 4 y 5. Vista al sur (volcán de Agua) y al oeste (volcanes de Fuego y Acatenango) Pompeya (R. Piedrasanta 2010).

## **CAPÍTULO 3.**

### **OPERACIÓN 1A**

#### **Introducción**

La Operación 1A consistió de 67 unidades, entre pozos verticales y trincheras, así como extensiones de unidades que determinaron la presencia de rasgos importantes de definir en las terrazas que conforman el sitio Pompeya. Todas las unidades que componen la operación 1A, fueron determinantes para entender la complejidad del sitio Pompeya. Todas las unidades se describen a continuación.

Las unidades de la operación 1A, oscilaron entre 1m y 2m de ancho (regularmente e-o) por 10m y 18m de longitud (regularmente no-s), con profundidades que fueron desde 0.50m hasta 3.50m en algunos casos escuetos, cuando la situación lo ameritó.

Para entender la finalidad de la Operación 1A, es necesario señalar que la ubicación de las unidades (sin que estas fueran precisamente colocadas así por número, sino por propósito), fueron distribuidas en tres grupos que se describen a continuación:

1 – Unidades en los límites de las terrazas (C, D, E, F, G), que fueron lo suficientemente profundas para determinar los límites culturales de construcción y la actividad arqueológica, es decir que, algunas unidades llegaron a suelo estéril, lo cual también proporcionó información relevante.

2 – Unidades al centro de las terrazas: Estas se excavaron con el propósito de entender la secuencia constructiva de las mismas y su profundidad máxima alcanzó 3.50m.

3- Trincheras excavadas con el propósito de determinar la morfología de las estructuras, en este caso, pese a que el tiempo de excavación fue solamente de 45 días (tomando en cuenta fines de semana y días festivos en los cuales no se trabajó), se logró excavar las 6 estructuras que reconoció Edwin Shook en la década de 1950, con el agregado de que muchas de las unidades horizontales determinaron en total 4 estructuras no reconocidas previamente, así como los límites de las terrazas C y D.

#### **Objetivos**

- 1) Delimitar el área cultural asociada al sitio Pompeya.
- 2) Determinar la morfología de las estructuras que componen el sitio Pompeya, así como de las terrazas sobre las cuales se encuentra el sitio.
- 3) Recuperar material cerámico y lítico, con el propósito de determinar la secuencia cronológica del sitio, así como su posible función en tiempos prehispánicos.

#### **Descripción del área de investigación**

Las unidades de excavación de la Operación 1A, fueron realizadas directamente en el sitio Pompeya, por lo tanto el área de investigación fue todo lo asociado a las terrazas C D, E, F y G, reportadas por Shook y que se encontraban dentro del área sujeta de estudio.

#### **Descripción de los trabajos (Metodología)**

La metodología empleada para la Operación 1A, se basó básicamente en la excavación de unidades verticales y horizontales. Las unidades tuvieron la siguiente nomenclatura: 1A (para todas las

unidades, designando así la Operación 1A)- 1 – 1, para determinar la secuencia correlativa de unidades, así como los lotes estratigráficos. Las unidades se excavaron por lotes culturales y naturales cuando las mismas, así lo requirieron.

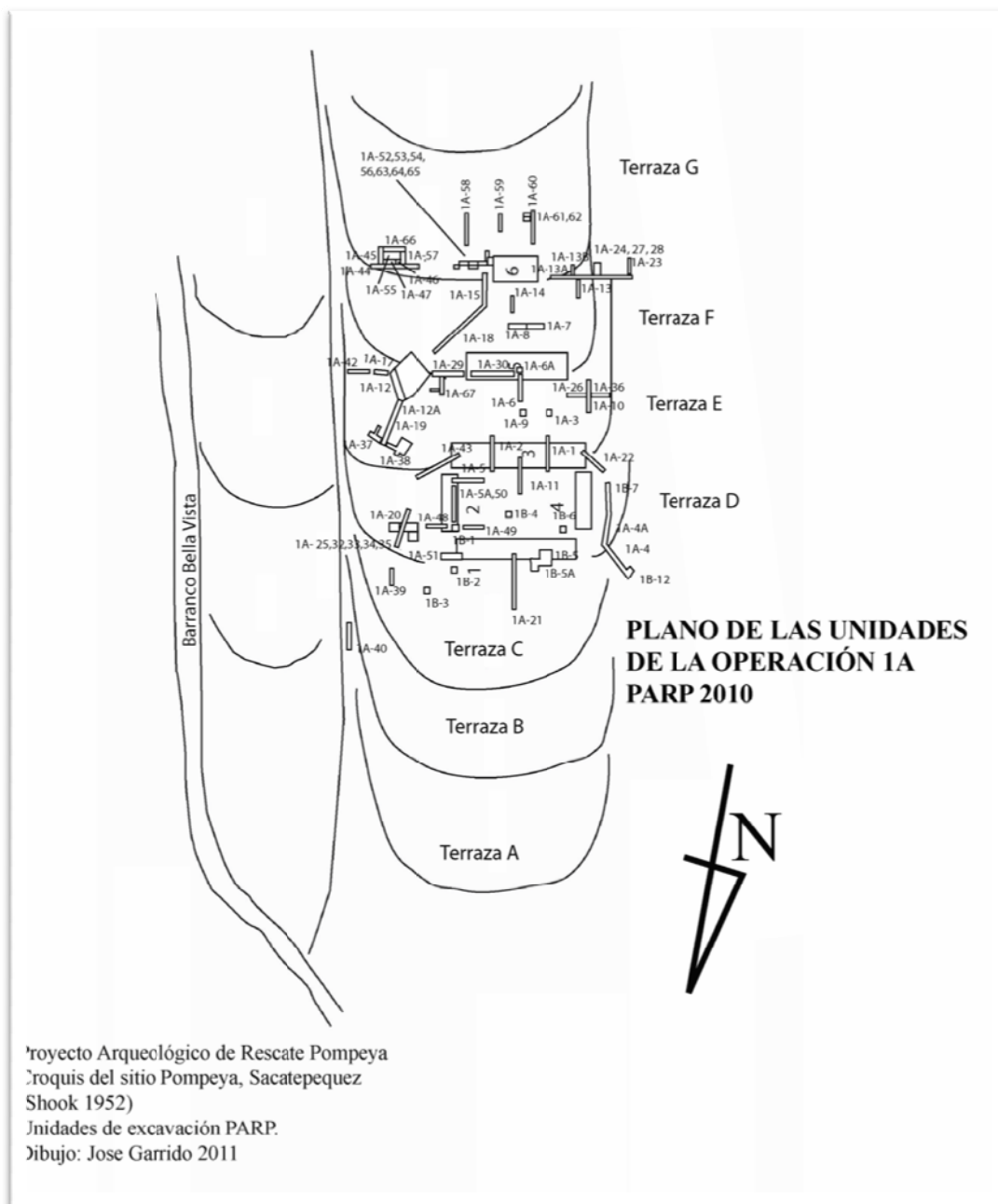


Figura 6. Plano del sitio Pompeya con las unidades realizadas a través de la Operación 1A (Dibujo: Shook 1952, modificado por Garrido 2011).

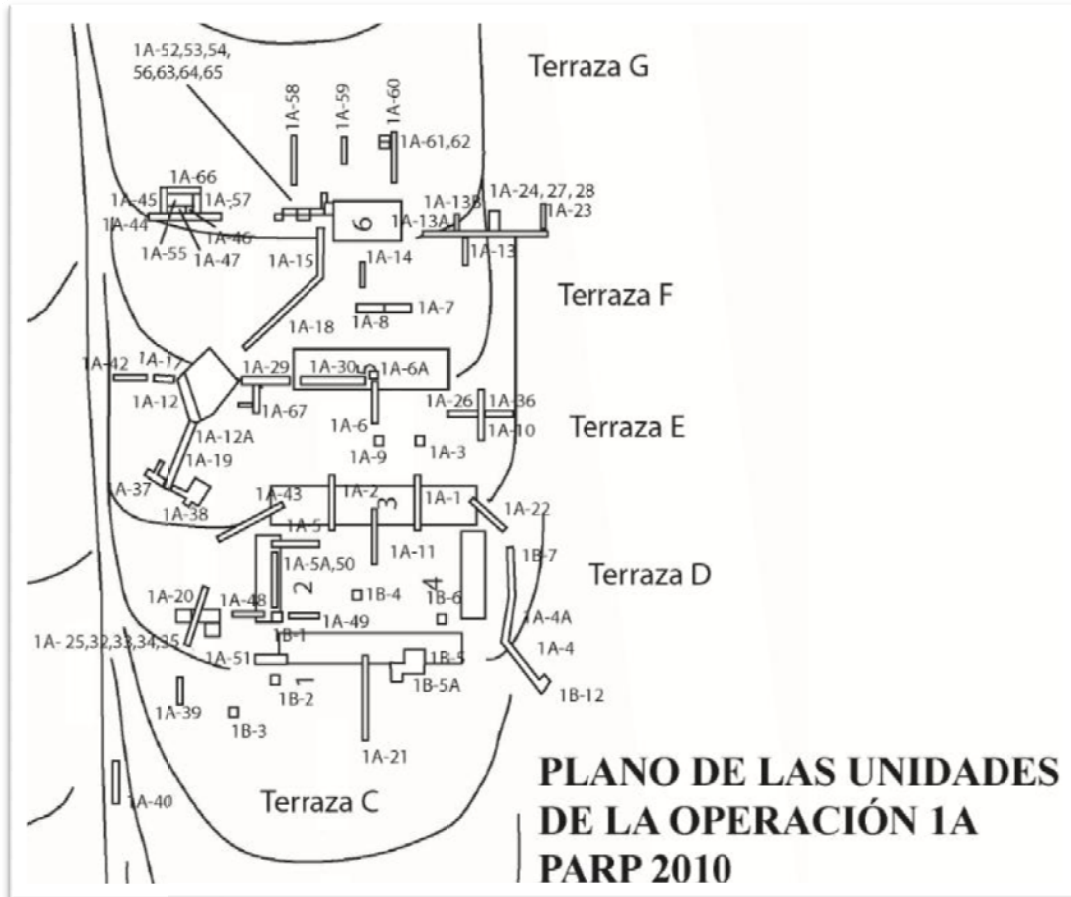
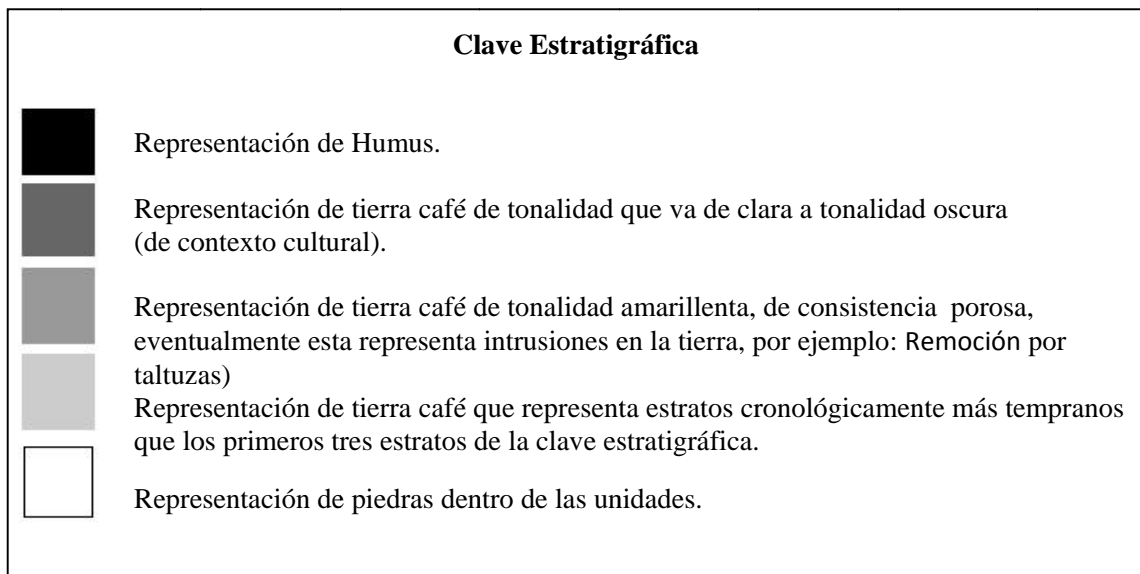


Figura 7. Acercamiento de la ubicación de la unidades de la Operación 1A (En base al croquis de E. Shook, 1952).



## **Operación 1A.**

### **1A – 1.**

Unidad de 1.00m x 5.00m (n-s). Esta unidad se trazó al oeste de la estructura 1 del sitio Pompeya, con la finalidad de conocer versiones anteriores de la estructura o bien definir su estratigrafía.

#### **1A – 1 - 1.**

Humus compuesto de monte y raíces, así como de tierra café, producto de la erosión debido a camellones de cultivo localizados en el área.

#### **1A – 1 - 2.**

Mezcla de tierra café clara y arena gris volcánica.

#### **1A – 1 - 3.**

Tierra café compacta. Se recuperó material cultural de relleno (posiblemente un estrato cultural alterado). Profundidad de la unidad: 2.29m.

### **1A – 2.**

Unidad de 1.00 x 5.00 (n-s). Esta unidad se trazó al este de la Estructura 1 del sitio Pompeya, paralela a la unidad 1A1 y con la finalidad de recuperar material cerámico y definir la estratigrafía de la estructura.

#### **1A – 2 – 1.**

Humus compuesto por monte bajo, así como tierra clara producto de la erosión debido a camellones de cultivo localizados en el área.

#### **1A – 2 – 2.**

Mezcla de tierra café clara, tierra oscura y arena gris (posiblemente un estrato cultural alterado).

#### **1A – 2 – 3.**

Lote de tierra café, de tonalidad oscura, compacta.

#### **1A – 2 – 4.**

Tierra negra, posiblemente de un estrato cultural prehispánico no alterado. Se recuperó material cerámico. Profundidad de la unidad: 1.76m.

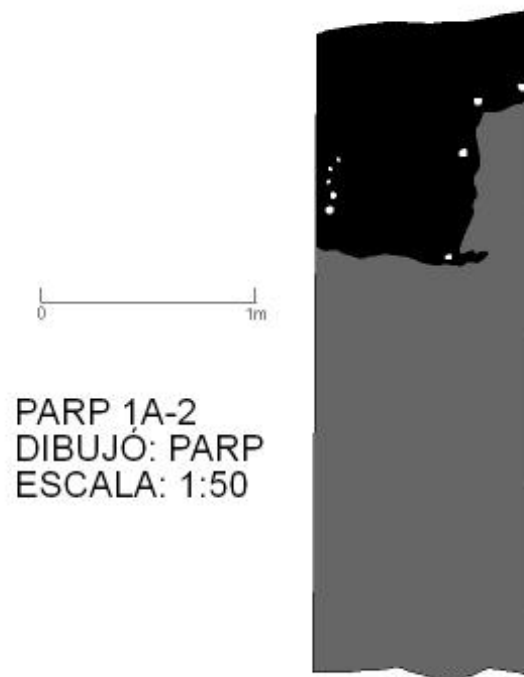


Figura 8. Perfil oeste de la unidad 1A-2 (P. Morán 2010).

**1A – 3.**

Unidad de 2.00 x 2.00m orientada n-s, ubicado sobre la plataforma E.

1A – 3 – 1.

Lote compuesto por humus, tierra café clara y algunas raíces. Se recupero material cerámico.

1A – 3 – 2.

Lote compuesto por tierra negra (cultural).

1A – 3 – 3.

Lote compuesto por tierra café y tierra de tonalidad amarillenta. En los lotes 1 y 2, se registró un pequeño empedrado en el sector norte de la unidad.

**1A-4**

Trinchera trazada 5.40 metros en dirección norte de la unidad 1B-7, con el objetivo de buscar y localizar la continuación del muro de piedras, encontrado en dicha unidad.

1A-4-1.

El primer lote estuvo compuesto por el hallazgo de tres piedras alineadas en dirección norte- sur. Dentro de este rasgo se encontraron más piedras que siguieron el mismo patrón, así como una piedra de moler fragmentada, posiblemente de tres soportes, aunque muy erosionada. En toda la unidad se encontraron piedras del muro colapsado. En este lote se recuperaron 60 tiestos.

**1A-4A**

Esta unidad, es una extensión, de la unidad 1A-4, en la cual se trató de determinar si el empedrado burdo encontrado en al excavación 1B-12-1 se unía al muro de 1A-4. Para ello se trazó una

trinchera de 0.50m N-S x 6.00m E-O, que iría desde el norte de 1A-4 hasta el sur de 1B-12, aunque la unión final se pensó posteriormente realizarla con una cala de menor diámetro para ahorrar tiempo.

#### **1A-4A-1.**

Al iniciar las excavaciones en el extremo sur de la trinchera, se encontró un descenso conformado por tres cuerpos escalonados en dirección N-O, rumbo al empedrado burdo de 1B-12 a escasos 0.13m de la superficie, aunque la profundidad total de la excavación fue variable debido a que se ubicó en un área en donde la terraza desciende hacia la Terraza B.

En esta excavación fue posible observar que la cantidad de piedra, así como su tamaño, se reducía con respecto a las que conformaban el muro en 1A-4 y 1A-4A, siendo en cambio de menor tamaño (0.07m – 0.10m de largo), presentando un patrón de colapso más disperso que en dichas operaciones. En la unidad, se encontraron piedras muy similares a las del empedrado de 1B-12, aunque muy dispersas. A pesar de todo, éste hallazgo fue muy importante debido a que permite atar los rasgos de este pozo con 1A-4 y 1B-12 directamente.

Los cuerpos fueron aparentemente el marcador del límite occidental de la Terraza C, quizás incluso del mismo Edificio 4 mencionado por Shook y plasmado por Borgehyi en el plano de referencia (Shook 1952). La unión entre el empedrado y los cuerpos escalonados es útil para proponer que los constructores acondicionaron la superficie de la terraza con un empedrado para evitar la acumulación de lodo, la erosión de la tierra por el viento, y quizá para conferirle una mejor vista.

#### **1A-4B**

Ampliación de 5.40m de largo por 1.00m de ancho, trazada junto al perfil sur de 1A-4A con el objetivo de unir ésta unidad con el perfil norte de 1B-7 y así exponer el muro occidental de la Estructura 4.

#### **1A-4B-1.**

El primer nivel consistió de tierra café clara (mismo tipo de tierra aparente en todos los estratos superficiales del terreno investigado), de consistencia suelta y seca. La trinchera tuvo una profundidad aproximada de 0.47m, entre la cual se encontraron las piedras del muro colapsado, que tenían un tamaño aproximado de entre 0.20m – 0.54m, siendo las de mayor tamaño las utilizadas para formar las bases.

A juzgar por lo expuesto, es posible inferir que las piedras en posiciones altas, colapsaron en dirección oeste. Además de la cerámica, se recuperaron lascas de obsidiana

#### **1A-5**

Trinchera trazada 10m al sur de la unidad 1B-1, sobre la superficie de del Montículo 2, al este de la terraza D. La excavación se planeó con el objetivo de buscar y localizar los restos de dicho edificio y determinar su arquitectura, así como recuperar cualquier material arqueológico asociado que pudiera brindar datos acerca de las características de los constructores del sitio.

#### **1A-5-1.**

El primer nivel de excavación se compuso de una capa de tierra café claro, de gránulo fino, consistencia seca y suelta, entre la cual se recuperaron 50 tuestos cerámicos en regular estado de conservación, así como 4 fragmentos de obsidiana. Profundidad del lote: 0.62m.



### **1A-5-2.**

Éste consistió en un relleno de tierra de color café oscuro, de textura más compacta que en el lote anterior. Entre la tierra de este nivel se encontraron alrededor de 40 tiestos en regular estado de conservación, así como algunos fragmentos de obsidiana. El nivel concluyó al notarse un cambio en la tonalidad de la tierra.

### **1A-5-3.**

Esta capa de tierra se distinguió de la anterior por tener una textura altamente compacta. Se sospechó que se encontraría más material entre el relleno, por lo que se excavó con sumo cuidado, ya que se suponía que la superficie de la plataforma resultaría en la excavación de este lote. Aproximadamente a 1.23m de profundidad se descubrió una superficie de barro apisonado muy compacto, determinando la superficie de la Estructura 2. Al limpiar el nivel, se observó que a pesar de que la plataforma se extendió a lo largo de los 5.00 metros de la trinchera, había secciones faltantes en la continuidad de la superficie de la misma, posiblemente por el arado de la tierra durante años para la siembra. Empero, la excavación de este lote, determinó que la Estructura 2, está conformada por un barro compacto, sobre la cual se edificó una construcción de materiales perecederos. En este lote se recuperaron 50 tiestos cerámicos.

### **1A-5A1-**

Trinchera de 5.00m (este-oeste) x 1.00m (n-s), excavada con el propósito de encontrar el límite oeste de la plataforma localizada en dicha operación, y posteriormente atar los hallazgos de 1B-1 y 1A-5, para tener una idea más clara acerca de la plataforma C y de la Estructura 2. En el primer lote se recuperaron algunos tiestos erosionados entre un relleno de tierra café claro, de idénticas características que en 1B-1 y 1A-5.

### **1A-5A-1.**

En el primer lote de esta unidad, se hallaron algunos tiestos erosionados dentro de un relleno de tierra café claro, de idénticas características que en 1B-1 y 1A-5.

### **1A-5A-2.**

El segundo nivel fue igual que el relleno de tierra café oscuro de 1A-5. A pesar de tener una consistencia más firme que el relleno anterior, era visible que se trataba de un nivel estratigráfico alterado por la continua actividad de siembra. En este lote se recuperó un total de 30 tiestos y se llegó a una profundidad de 0.70m.

### **1A-5A-3.**

El registro de este lote incluyó la recuperación de más de 20 tiestos en regular estado de conservación. El relleno no pareció haber sido afectado como los dos estratos anteriores, por lo que el análisis de la cerámica recuperada podría indicar una fecha más clara para asociar la Estructura 2. Luego de 1.27 metros de excavación, se encontró efectivamente la superficie de la plataforma de la Estructura 2. La superficie de la plataforma fue encontrada sin alteraciones, teniendo una coloración marrón oscuro, superficie rugosa y bastante compacta.

### **1A-6**

Trinchera trazada de 17.40 metros n-s x 1.00m e-o, sobre la fachada norte de la terraza F, llegando hasta la superficie de la terraza E, en el punto de unión de ambas, con el objetivo de descubrir alguna posible escalinata o rasgo arquitectónico que pudiese haber en estos puntos.

### **1A-6-1.**

La tierra del relleno consistió en un estrato color café claro, de consistencia suelta y seca, entre el cual se recuperaron 100 tiestos, la mayoría en un pobre estado de conservación, un fragmento de

pedra de moler de forma rectangular y 4 fragmentos de obsidiana. A casi 0.40 metros de profundidad se encontraron piedras de una supuesta escalinata o cuerpos escalonados de la plataforma, pero en muy mal estado de conservación. El hallazgo abarcó un total de 14.00m en dirección norte desde el perfil sur de la trinchera (parte superior de la terraza), incluyendo un empedrado burdo encontrado a 12.20m, muy similar al de la operación 1B-12, conformado por piedras de tamaño variable. El empedrado se extendió escasamente 1.03 metros, tras lo cual desapareció. En los 4.50 metros aproximadamente que restaron de la trinchera no se localizaron rastros de empedrado, por lo que se decidió continuar excavando para determinar la naturaleza de la terraza, y buscar más materiales arqueológicos que pudieran ayudar a determinar las actividades llevadas a cabo por los ocupantes del sitio.

#### **1A-6-2.**

Este lote consistió en un registro de 4.5m x 1.00m, con el objetivo de tratar de recuperar materiales arqueológicos de estratos inferiores a los cuerpos escalonados. El relleno consistió en una capa de tierra café oscuro, de aproximadamente 1.50m de espesor en su punto más amplio. Debido a la ausencia de hallazgos después de las piedras conformando el cuerpo escalonado de la terraza, se redujo el espacio de excavación. En este lote se recuperaron 40 tiestos en regular estado de conservación. A los 2.30m desde la superficie se notó un cambio en el color y la textura de la tierra, cambiando así de nivel.

#### **1A-6-2.**

Lote consistente de un relleno muy similar al ubicado en el lote anterior de la unidad. En este lote se recuperaron 30 tiestos cerámicos. A casi 3.00m de profundidad se encontró el nivel de talpetate, con lo cual se concluyó la unidad.

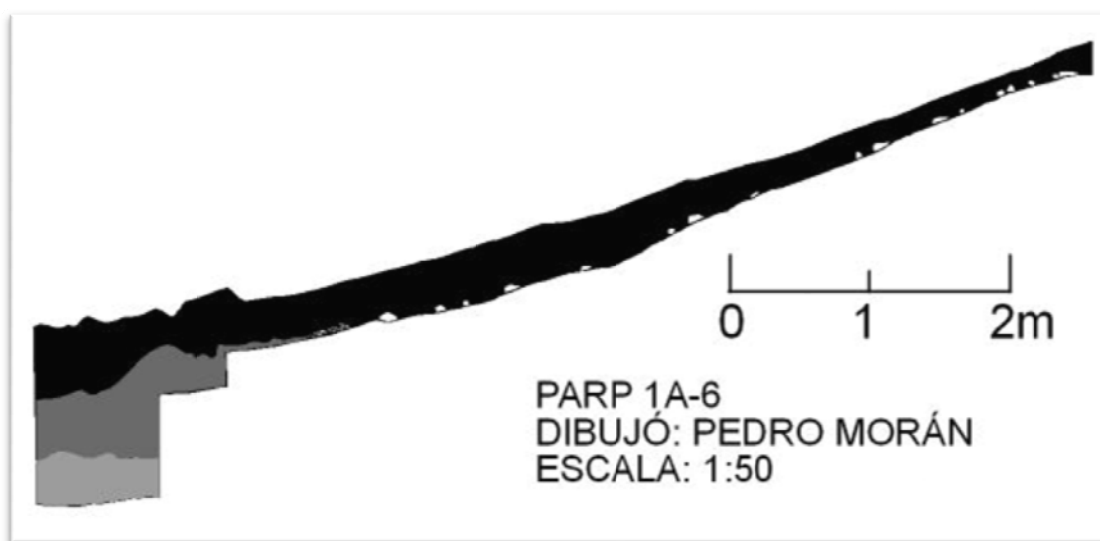


Figura 9. Perfil este de la unidad 1A-6. Esta unidad fue vital para entender la estratigrafía del área central de Pompeya (P. Morán 2010).

**1A-7.**

Unidad de 1.00m (n-s) por 6.00m (e-o) de largo, con orientación este-oeste. Al este de la unidad 1A-8. Esta unidad se excavó con la finalidad de conocer la estratigrafía de la terraza F.

**1A – 7 -1.**

Lote compuesto de tierra café de tonalidad clara y de textura media. Se recuperó poco material cerámico, aunque fue solamente de un nivel dado que la estratigrafía no evidenció ningún rasgo consistente.

**1A-8.**

Unidad de 1.00m (n-s) por 5.00m (e-o) de largo, con orientación este-oeste. Al oeste de la unidad 1A-7. Esta unidad se excavó con la finalidad de conocer la estratigrafía de la terraza F.

**1A – 8 -1.**

Lote compuesto de tierra café de tonalidad clara. Se recuperó poco material cerámico, en pobre estado de conservación.

**1A – 10.**

Unidad de 1.00 x 5.00m, orientada n-s. Esta trinchera se trazó con el objetivo de ubicar el límite oeste de la plataforma E.

**1A – 10 -1.**

El primer lote de esta unidad presentó una consistencia suelta, de gránulos finos y de un grosor aproximado de 0.40m. En este lote fueron recuperados 60 tiestos deteriorados y un fragmento de piedra de moler, posiblemente fabricada de basalto. Profundidad: 0.70m.

**1A – 10 -2.**

Nivel consistente de relleno de tierra café, de tonalidad amarillenta, dentro del cual se recuperaron solamente 17 tiestos. Profundidad: 1.30m.

**1A – 11.**

Trinchera de 1.00 x 5.00m, con orientación norte-sur, ubicada sobre la plataforma C. Esta trinchera se trazó con la finalidad de localizar la escalinata de acceso de la plataforma C.

**1A – 11-1.**

Lote de tierra café clara, de textura fina, mezclada con restos de ceniza (reciente exposición al fuego, debido a que son terrenos usados para la siembra). En este lote se encontró en la sección sur de la unidad, una alineación de 3 piedras con orientación e-o, formando un muro bajo. A 1.00m en dirección sur, se localizó en este lote, el piso de un talud hecho de barro compacto, perteneciente a una estructura. A partir de estos hallazgos se excavó hacia el norte, con la finalidad de documentar la plataforma de barro. Entre los materiales culturales, se registró un fragmento de piedra de moler. Profundidad del lote: 0.92m.

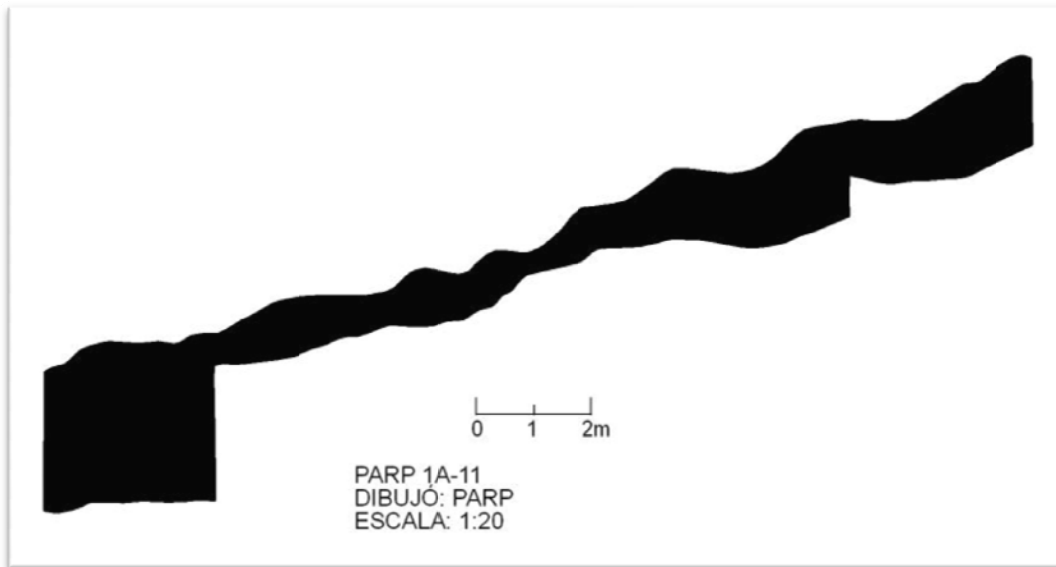


Figura 10. Perfil este de la unidad 1A-11, mostrando un solo nivel estratigráfico en el terreno (P. Morán 2010).

#### **1A – 12.**

Trinchera de 1.00 x 5.00m con orientación norte-sur. Esta trinchera se ubicó al este de la plataforma F y se trazó con el objetivo de ubicar el límite de la plataforma.

#### **1A – 12-1.**

Lote compuesto por tierra café claro, de textura fina. En total se recuperaron más de 100 tuestos cerámicos, evidenciando algunos, con engobe naranja (posiblemente Esperanza Flesh). Aproximadamente a 0.75m de profundidad se localizó una agrupación de piedras de diversos tamaños conformando un muro.

#### **1A – 12A.**

Extensión adyacente a la unidad 1A-12-1.

#### **1A – 12A-1.**

Una vez que la unidad 12-1, evidenció el muro de piedras bajas, este lote documentó el hallazgo. El lote consistió de tierra café claro y de textura media.

Las unidades correspondientes a 1A-12 y 12A permitieron develar que la Estructura 5 era más larga que lo descrito por Edwin Shook en la década de 1950, considerando además que la fachada norte de la estructura no eran en realidad el acceso a la misma, sino que éste se desviaba al menos 20° del norte en dirección noreste. El acceso estaba conformado por piedras de diverso tamaño conformando un talud a los lados de una escalinata compuesta por nueve alineaciones de piedra que finalmente descendían a un nivel más plano compuesto por un empedrado de más de 16m de longitud compuesto por una serie de piedras planas.

Aunque sin duda alguna todos los hallazgos de Pompeya evidenciaron patrones consistentes de arquitectura, el hallazgo de la escalinata y el empedrado son posiblemente los más destacados porque suponen un rito de peregrinación que iniciaba en las terrazas A, B, C y D y ascendían hacia la parte más álgida del sitio Pompeya.

PROYECTO ARQUEOLÓGICO DE RESCATE POMPEYA  
PLANTA DE OPERACIONES: 1A-12, 1A-12A, 1A-17, 1A-18, 1A-19  
TALUD, ESCALINATA Y EMPEDRADO DE LA ESTRUCTURA 5  
DIBUJO: P. ARAGÓN, Y. GUTIÉRREZ Y R. PIEDRASANTA  
ESCALA 1: 10.  
ENERO DE 2011  
DIGITALIZACIÓN: JOSE LUIS GARRIDO LÓPEZ

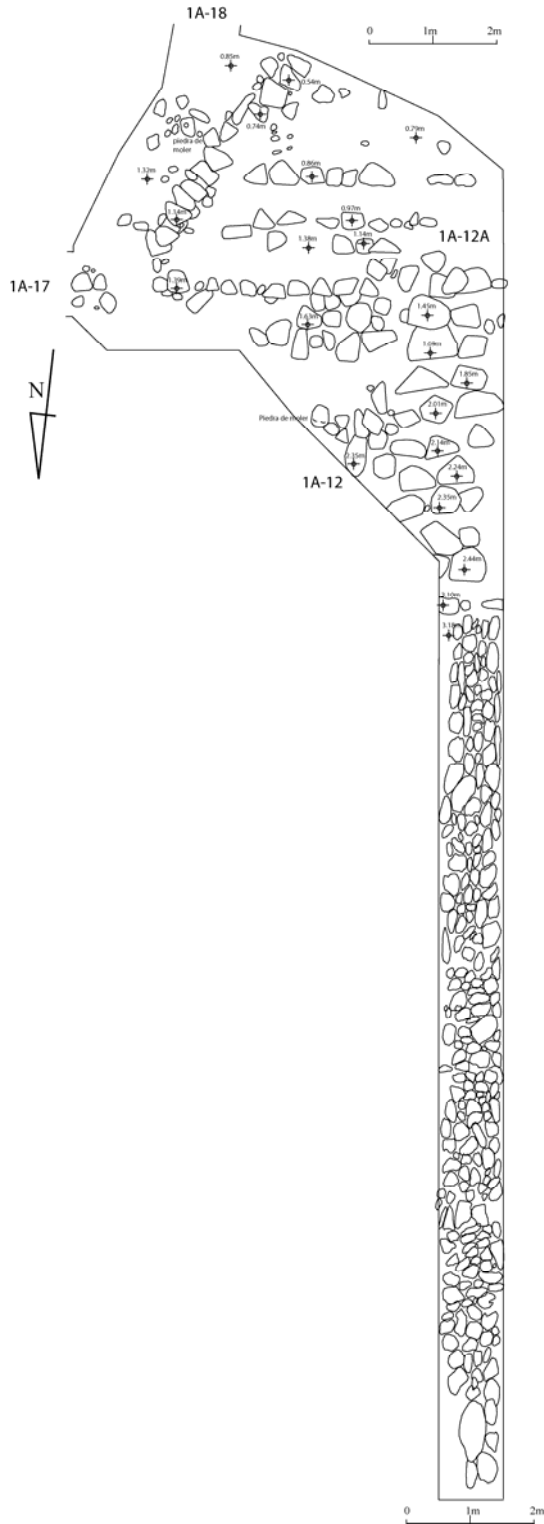


Figura 11.

Planta de las unidades 1 A-12 y 12 A, así como 12 A-19, que conformó el hallazgo del empedrado.



Figura 12. Fotografía mostrando el hallazgo del cuerpo de la Estructura 5, su acceso a través una escalinata compuesta por piedras de diverso tamaño, aunque planas y con talud a los lados, la escalinata daba inicio al finalizar el empedrado de piedras planas que desde el norte accedían a través de la Terraza A hasta llegar a la Estructura 5 (Fotografía: R. Piedrasanta 2011).



Figura 13. Empedrado de acceso a la Estructura 5. Fotografía por R. Piedrasanta 2011.





Figura 14. Fotografía mostrando las dimensiones del empedrado, empleando como escala dos personas, una al inicio de la trinchera (extremo superior de la fotografía) y otra persona, al inicio del empedrado (Fotografía: R. Piedrasanta 2011).

### **1A – 13.**

Trinchera de 1.00m x 5.00m, con orientación norte-sur. Esta unidad se trazó en el lado oeste de la plataforma D, con el objetivo de rastrear una alineación de piedras localizadas al sur de la unidad 1A-12.

#### **1A – 13-1.**

Tierra café clara, en este lote se encontraron las mismas piedras que conformaban el muro aparente en las unidades 1A-12 y 12A. Profundidad: 0.69m.

#### **1A – 13A-2-1.**

Lote compuesto por tierra café clara. Aproximadamente a 0.70m de profundidad, se localizaron los restos de una tinaja de grandes dimensiones, ésta se localizó en el perfil este de la unidad 1A-13. Para extraer los restos de la vasija fue necesario realizar una extensión hacia el este, aproximadamente de 1.90m. En la extensión se localizó una alineación de piedras. En esta misma dirección se encontraron más piedras alineadas que hicieron que la trinchera fuese modificada de sus medidas originales para seguir dicho rasgo.

#### **1A – 13A-2-2.**

Tierra café de tonalidad amarillenta, de gránulo fino y con algunos terrones. En este lote se recuperó un fragmento de un tinaja (borde y parte del cuerpo) café sin engobe, además de algunas lascas de obsidiana.

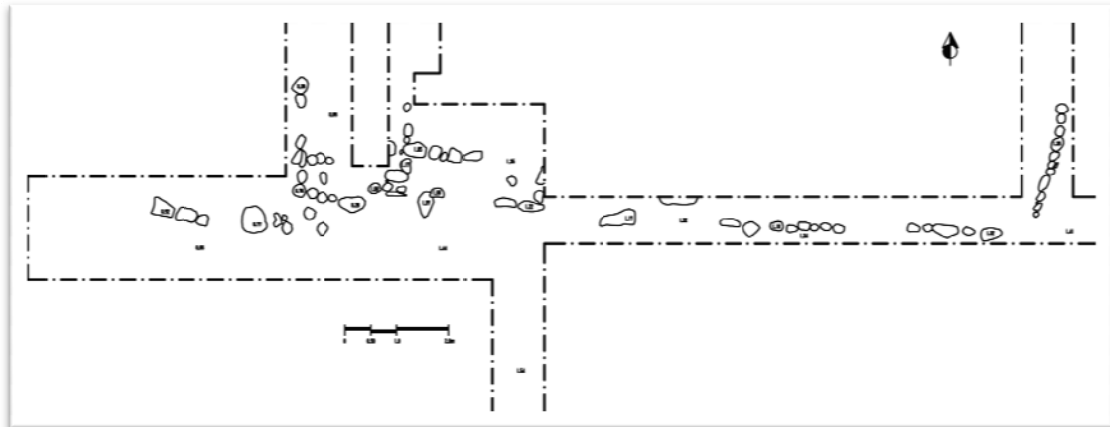


Figura 15. Planta de las excavaciones de unidades 13 A y 13B, 23, 24, 27, 28, que evidenciaron el hallazgo de una estructura ubicada en la parte suroeste de la terraza F.

**1A – 13B.**

Trinchera de 1.00m n-s, por 5.00m e-o. Ubicada al este de la unidad 1A-13A. Y se excavó con la finalidad de seguir los rasgos aparentes en dichas unidades.

**1A – 13B-1.**

En este lote se continuó definiendo el rasgo de la alineación de piedras localizada en la unidad 1A-13 y 13A.

**1A – 14.**

Trinchera de 1.00m e-o, por 5.00m n-s. Esta unidad se realizó con la finalidad de ubicar el acceso de la terraza G del sitio Pompeya. Por el tipo de terreno y la arquitectura evidencia en otras unidades, esta trinchera fue superficial.

**1A – 14-1.**

El único lote de esta trinchera fue inútil, al menos en cuanto a expectativas, porque los resultados no fueron los esperados, en vez de eso no se localizaron piedras con patrones constructivos, solamente se recuperaron tiestos (alrededor de 60) y 15 lascas de obsidiana.

**1A-15.**

Trinchera de 10.00 n-s por 1.00 e-o. Esta unidad se trazó sobre la pendiente norte de la terraza E y se hizo con el propósito de descubrir si la terraza tenía escalinata de acceso, así como cualquier rasgo arquitectónico.

**1A-15-1.**

Lote compuesto de tierra café de tonalidad clara. En este lote se recuperaron más de cien tiestos cerámicos. Profundidad de la unidad: 1.06m.





Figura 16. Perfil este de la unidad 1A-15. Esta unidad pese a su longitud fue superficial dado que la estratigrafía no mostró cambios relevantes. En todo caso las trincheras superficiales han indicado que después del nivel del humus había un claro aprovechamiento del terreno natural para su ocupación (Dibujo: P. Morán 2010).

### **1A-18.**

Unidad trazada sobre la terraza E, con el propósito de rastrear el empedrado. La unidad se excavó de 1.00m e-o, por 19.31m n-s.

#### **1A-18-1.**

Este lote estuvo compuesto por tierra café de tonalidad oscura, entre los materiales recuperados se encuentra cerámica en regular estado de conservación, así como algunos fragmentos de cerámica. Desafortunadamente en esta unidad no se encontró restos del empedrado que se rastreaba. La profundidad de la unidad fue: 0.88m.



Figura 17. Perfil oeste de la unidad 1A-18. Esta trinchera de 16m mostró al igual que la unidad 15, dado que se trazaron una a continuación de la otra en dirección noreste, determinó que la terraza F, no sufrió modificaciones en su superficie, aprovechando el terreno natural.

### **1A-19.**

Unidad trazada, con una dimensión de 10.00m n-s por 1.00m e-o. Esta unidad se colocó adyacente a la unidad 1A-12, con el propósito de documentar arquitectura asociada al talud encontrado en la unidad 1A-12.

#### **1A-19-1.**

Este lote documentó la presencia de dos piedras conformando escalones, adicionales a los encontrados en la unidad 1A-12, junto a una serie de piedras planas y los restos de un empedrado que aparentemente corría en dirección norte-sur.

**1A-20.**

Trinchera ubicada sobre la plataforma C, con el objetivo de rastrear la escalinata de acceso a la plataforma. Esta unidad fue de 10m por 1m (n-s).

**1A-20-1.**

El primer lote fue de tierra café de tonalidad muy oscura, de la cual se recuperaron materiales cerámicos y líticos, aunque en baja densidad.

**1A-20-2.**

Lote de tierra café oscura, de textura media y consistencia compacta, en este lote quedaron expuestas piedras de diverso tamaño que corren en alineación norte-sur. Por el tamaño y la posición de las piedras es claro que estas no conforman gradas de acceso a la escalinata, sino el cuerpo de la plataforma C, lo cual podría incidir en que esta plataforma es natural y levemente modificada en su superficie, tal vez con la intención de proveerle solidez a su morfología.

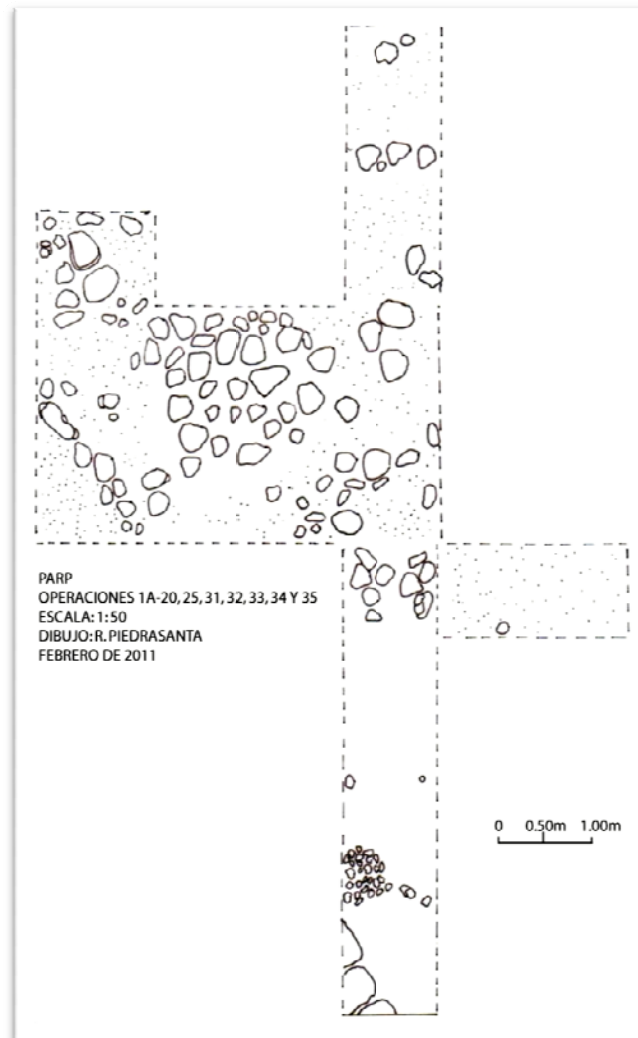


Figura 18. Planta mostrando diversas unidades conectadas entre sí, excavadas con la finalidad de ubicar el límite noreste de la terraza C del sitio Pompeya (Dibujo: R. Piedrasanta 2011).

**1A-21.**

La unidad 21, fue trazada de 20m de largo por 1m de ancho, con dirección norte-sur. Su orientación fue definida así dado que dicha trinchera buscó el límite norte de la plataforma C, así como una posible estructura documentada por Shook en la década de 1950.

**1A-21-1.**

Este lote documentó el hallazgo de piedras alineadas en dirección este-oeste, formando pequeños cuerpos escalonados que componen la terraza C, sin embargo es claro que no conforman el acceso a dicha terraza.

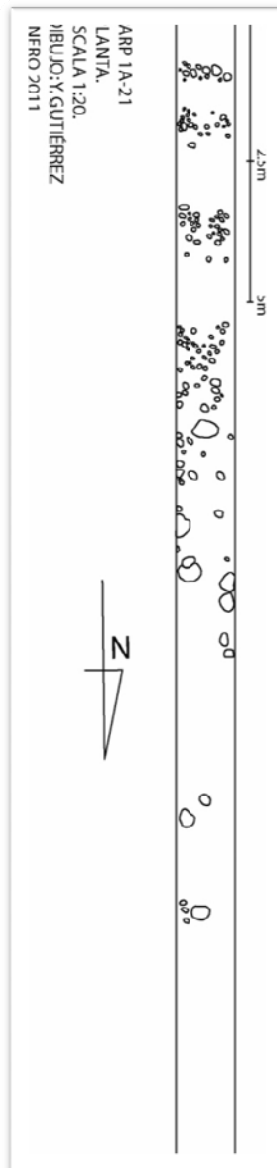


Figura 19. Planta de la unidad 21 que delimitó la fachada norte de la Terraza C (PARP 2011).

### 1A-22.

Unidad colocada sobre la Estructura 3, de 1.00m por 5m, con orientación de 315° Azimut.

#### 1A-22-1.

Lote de tierra café, de tonalidad media, suave, consistencia arenosa y con presencia de piedras sueltas, pero de tamaño muy pequeño. Este lote descubrió la morfología de la estructura, determinada por una serie de piedras de variable tamaño, colocadas de forma escalonada, solamente para proveer mejor sostén a la superficie de la misma. Finalmente este lote descubrió un total de seis pequeños cuerpos escalonados que terminaron en una alineación de piedras en dirección norte-sur.

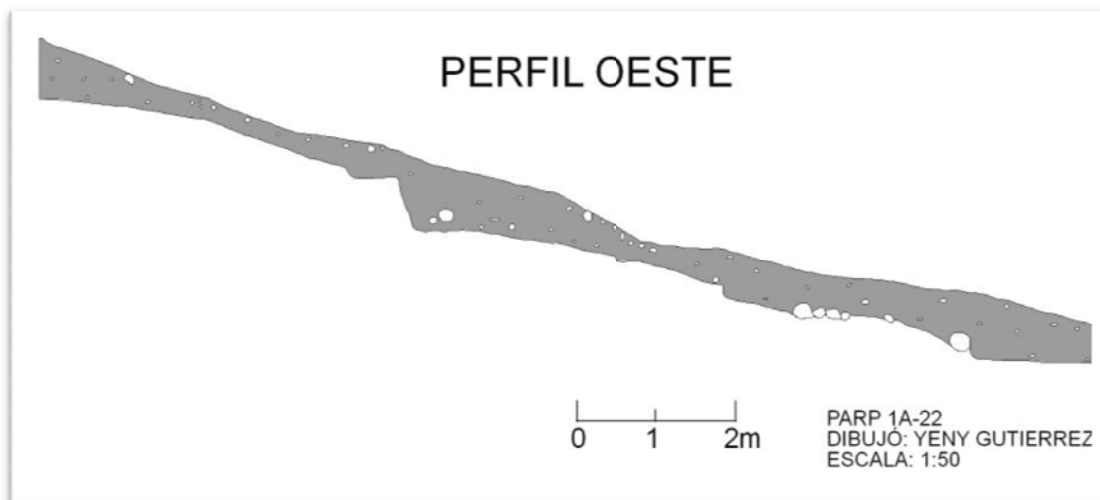


Figura 20. Perfil sur de la trinchera 1A-22, documentando la fachada oeste de la Estructura 3 (Dibujo: Gutiérrez 2010).

### 1A-23.

Trinchera de 1.00 n-s, por 6.00m este-oeste. Esta trinchera se ubicó en la terraza F y se trazó como una continuación de la unidad 1A-13B, luego de que esta trinchera evidenciara una alineación superficial conformada por 5 piedras en el perfil sur de la misma, con dirección este-oeste.

#### 1A-23-1.

Lote compuesto de tierra café clara. Al centro de la unidad se localizaron cuatro piedras que continuaban con la alineación descubierta en 1A-13B, sin embargo, el hallazgo no fue parejo, porque luego de 0.55m de longitud del muro de piedras, estas desaparecieron y a 1.80m se descubrieron otra vez, lo cual sugería que podía tratarse posiblemente de un acceso. Desafortunadamente en el resto de la unidad no fue posible encontrar más restos de la alineación, por lo cual se inició una extensión al sur (de 1.00 por 1.00m, adosada al perfil oeste). En este registro se localizó finalmente una alineación de 11 piedras conformando un muro de 2.25m de largo en dirección sur, que se extendió por 5.70m en la misma dirección. La profundidad de la unidad fue: 0.53m.

### 1A-24.

Unidad trazada de 1.40m e-o, por 3.00m n-s. Esta unidad se ubicó de forma adyacente a 1A-13A.

**1A-24-1.**

Lote de tierra café de tonalidad clara y de textura media. En este lote se localizo al sur, un arreglo compuesto de siete piedras conformando un muro de 0.30m de largo. Entre las piedras se localizó una piedra de moler reutilizada para formar la alineación. De este lote se recuperaron 70 tiestos, 4 lascas de obsidiana.

**1A-25.**

Esta unidad se realizó de 1.50m e-o, por 4.00m n-s, con orientación este-oeste. Y se excavó con la finalidad de determinar el posible acceso a la plataforma C de Pompeya.

**1A-25-1.**

Lote compuesto de tierra negra, en el cual se recuperó material cerámico.

**1A-25-2.**

Lote de tierra café de tonalidad oscura. Con muy poco material cerámico. La profundidad del lote fue: 1.8m.

**1A-26.**

Esta unidad se trazó de 1.00m por 10m con una orientación de 60° en dirección noreste. Dicha unidad se asoció a la Estructura 5 del sitio Pompeya. La misma se excavó porque muy cerca, se encontró una piedra de gran proporción que podría indicar algún rasgo constructivo.

**1A-26-1.**

Este lote estuvo compuesto por tierra café de tonalidad media, suelta, de consistencia arenosa y de textura suave. En este lote aparecieron piedras grandes, así como una pequeña alineación de piedras a 2.70m desde el límite con la unidad 1A-10. Por la naturaleza de las piedras es posible que pertenezcan a un muro de contención para darle sostén, dado que el terreno sobre el cual se ubica el sitio, es de tierra suelta.

**1A-29.**

Trinchera de 1.00m n-s, por 5.00m e-o. Esta trinchera se trazó con la intención de rastrear la fachada de la Estructura 5 encontrada por la unidad 1A-12A.

**1A-29-1.**

Lote de tierra café, textura media. En este lote, se halló un muro de piedras en dirección norte-sur de 0.60m de altura. La unidad tuvo una profundidad máxima de: 1.20m.

**1A-30.**

Trinchera trazada de 10.00 e-o, por 1.00 n-s. Esta unidad se excavó al este de 1A-6A, con el propósito de registrar datos que logran conectar el empedrado localizado en dicha unidad con los datos de 1A-30.

**1A-30-1.**

Lote de tierra café clara. En este lote se delimitó el empedrado aparente tanto en las unidades 1A-6A, como 1A-29. También fue posible documentar la presencia de una piedra de moler fragmentada y reutilizada para formar parte del muro.



Figura 21. Esta unidad fue trazada con el propósito de entender la relación de la Estructura 5, por lo mismo su excavación solamente fue superficial, logrando documentar que el edificio 5 medía como mínimo 16m, en su fachada norte, la cual descendía a través de su escalinata central hacia un empedrado.

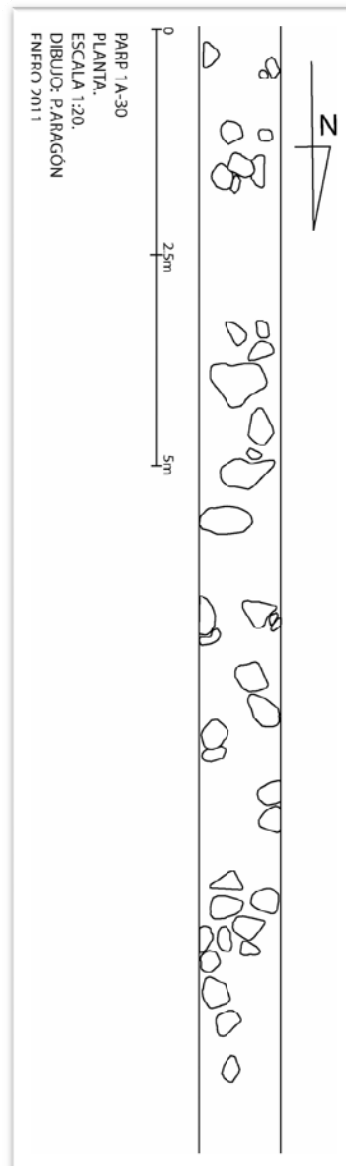


Figura 22. Planta de la trinchera 1A-30 (Dibujo: P Aragón).

**1A-31.**

Unidad de 1.00m x 2.00, con orientación norte sur.

**1A-31-1.**

Lote compuesto de tierra café oscura, sin mucho material cultural. Profundidad: 0.50m.

**1A-31-2.**

Lote de tierra café de tonalidad amarillenta. En este lote se recuperó poco material cultural. Profundidad: 1.30m.

**1A-31-32-33-34-35.**

Estas unidades, se agruparon finalmente en una sola unidad superficial, dado que todas son extensiones de la unidad 1A-25 y 1A-31. Estas unidades se hicieron con orientación norte-sur y se colocaron el límite entre las terrazas C y D, con la finalidad de ubicar el límite de dichas terrazas.

**Lote 1.**

Tierra café de tonalidad clara. En este lote se registró una compleja alineación de piedras de diverso tamaño, pero mostrando un patrón definido de este-oeste. Estas piedras indicaron el extremo norte de la terraza D que desciende hacia la terraza C. Aunque el grado de destrucción es alto, es claro que la plataforma D, poseía un cuerpo escalonado que funcionaba posiblemente como acceso también.

**1A-36.**

Unidad asociada al Edificio 5. Esta unidad midió, 1m x 8m, con orientación e-o. Básicamente esta unidad se excavó al oeste de la unidad 1A-10.

**1A-36-1.**

Lote de tierra café medio, suelta, arenosa y suave. En este lote solamente se encontró bloque de piedra. La profundidad de este lote fue de 0.76cms.

**1A-36-2.**

En este lote no se encontró evidencia cultural, por lo que se concluyó la unidad. Profundidad: 0.82cms.



Figura 23. Perfil sur de la trinchera 1A-36, la cual fue excavada intentando inferir el límite oeste de la terraza E, sin embargo ésta dio como resultado que la mayor extensión de dicha terraza es natural y que fue levemente modificada.

**1A-37.**

Unidad de 1.00m n-s, por 2.50m e-o.

**1A-37-1.**

Lote de tierra café clara, de textura media, debajo del humus superficial se pudo constatar la presencia del empedrado. Profundidad máxima de la unidad: 1.00m.

**1A-39.**

Unidad de 3.00m de largo por 0.50m de ancho, con orientación norte-sur. Esta unidad se excavó con la finalidad de documentar el extremo noreste de la terraza C.

**1A-39-1.**

Esta unidad solamente fue de un lote, dado que se encontraron algunas piedras pero sin orientación definida, al menos no para determinar el hallazgo de la esquina noreste de la terraza C. La profundidad de la unidad fue: 0.50m.

**1A-40.**

Unidad cercana a terraza C. Se hizo de 10.00m n-s, por 2.00m e-o, con el propósito de determinar si unas piedras que sobresalían en la superficie indicaban un rasgo prehispánico. La unidad fue colocada justamente sobre un camino peatonal que conduce desde la bodega de materiales de la empresa Grupo a, hasta el área de plataformas y caminos vecinales.

**1A-40-1.**

Lote de tierra negra, tonalidad clara. Se recuperaron materiales aunque muy erosionados.

**1A-40-2.**

Lote de tierra café oscura. En este lote fue posible determinar la presencia de un empedrado que se notaba en la superficie, sin embargo, por la naturaleza del mismo y el material recuperado (desechos y piedras sin morfología definida) se determinó que se trata de un arreglo para que transitasen vehículos en época de invierno y no un camino prehispánico.



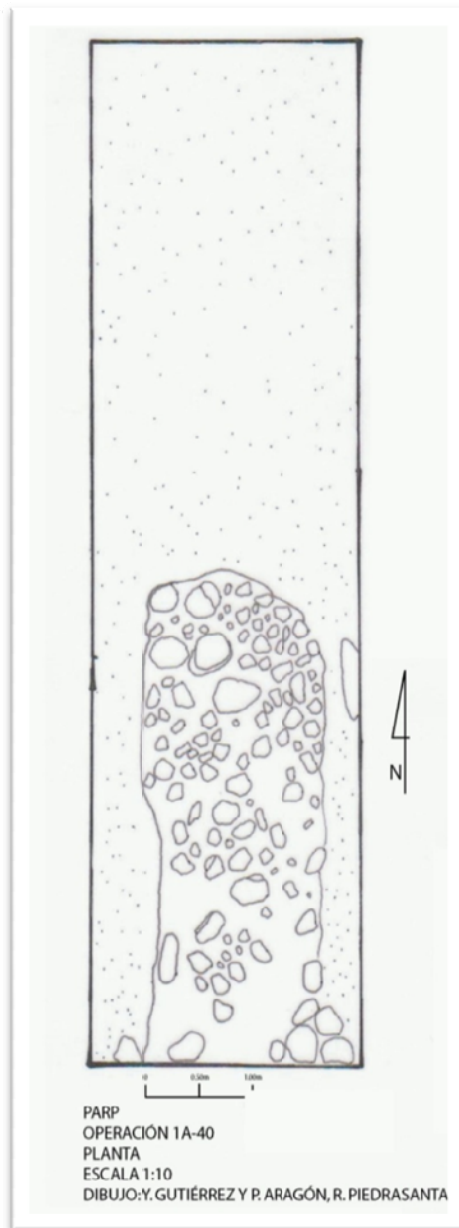


Figura 24. Planta de la unidad 1A- 40. Esta unidad permitió definir un empedrado sobre el camino de acceso al área central de Pompeya, sin embargo las investigaciones indicaron que este empedrado es de época reciente.

**1A-41.**

Esta unidad midió 1.00m n-s, por 1.00m e-o. Y se trazó a 7.30m en dirección oeste de la unidad 1B-1, con el objetivo de localizar la esquina noroeste de la estructura de barro aparente en la terraza C.

**1A-41-1.**

Lote de tierra café claro, textura media. En este lote, aproximadamente a 1.05m de profundidad se localizó la superficie de la estructura de barro aparente en la unidad 1B-1, así como en las unidades 1A-5 y 1A-5B. Se recuperó material cultural. Profundidad en toda la unidad: 1.05m.

### 1A-42.

Trinchera de 12.00m e-o por 1.00m n-s. Esta trinchera se trazó sobre la terraza E, 3m al este de la unidad 1A-17 y aproximadamente 12.00m al este del empedrado localizado en el límite noreste de la terraza E.

#### 1A-42-1.

Lote de tierra café de textura media y consistencia compacta. En este nivel fue encontrada una acumulación de rocas en estado natural, por lo que continuar excavando en los primeros cuatro metros de largo de la unidad fue complicado. Se recuperó un total de 30 tiestos cerámicos, en regular estado de conservación. Profundidad: 0.47m.

#### 1A-42-2.

Lote de tierra café, de tonalidad oscura, de textura media. No documentó presencia de actividad cultural. Se recuperaron 50 tiestos. Profundidad de la unidad: 0.90m.

#### 1A-42-3.

Lote de tierra café, de tonalidad amarillenta, debido posiblemente a la intrusión de taltuzas en el terreno. No se recuperó material cerámico, con lo que se concluyó la unidad. Profundidad: 1.05m.

### 1A-43.

Unidad trazada sobre el edificio 3, terraza D. Esta unidad se excavó con la finalidad de determinar la fachada este de la estructura referida. Las dimensiones fueron: 1.00 este-oeste, por 16.00m n-s, con una orientación de 290° Azimut.

#### 1A-43-1.

Estrato de tierra café, de tonalidad media, de consistencia suelta, suave, arenosa. En esta profundidad se observaron piedras (aunque relativamente dispersas), conformando el cuerpo de la estructura. Como la finalidad era determinar la fachada del edificio, esta trinchera fue superficial. Se recuperó cerámica. Profundidad: 0.80m.

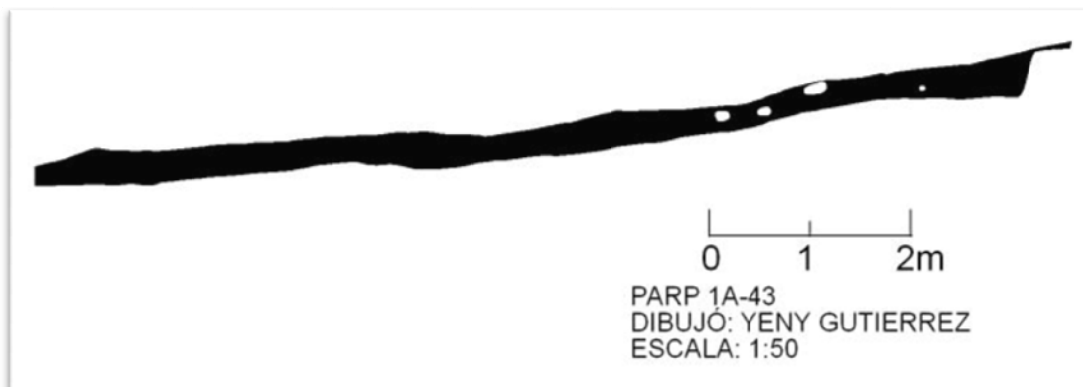


Figura 25. Perfil sur de la unidad 1A-43, que permitió conocer la mampostería de la Estructura 3, la cual está edificada sobre una terraza natural. En realidad esta edificación solamente presentó modificaciones en sus extremos mientras que su superficie fue natural.

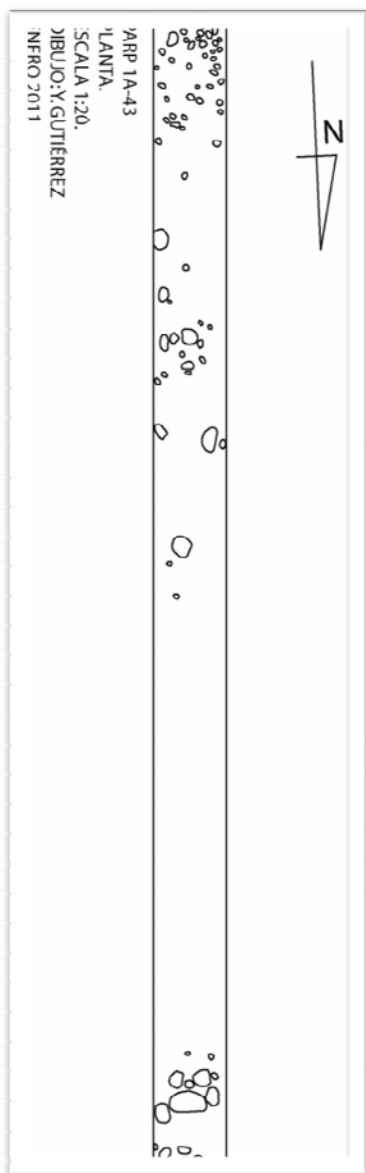


Figura 26. Planta de la unidad 1A- 43 mostrando la ubicación de las piedras que formaban parte de la fachada de la Estructura 3 (Dibujo: Y. Gutiérrez 2011).

**1A-44.**

Unidad ubicada al sureste de 1A-45. Fue de 13m x 1m, con orientación este-oeste y consistió de una larga trinchera que se excavó por sectores de 1m x 1m, con la finalidad de abarcar la mayor extensión posible de terreno.

**1A-44-1.**

Lote de tierra café mezclada con arena, de consistencia suelta. Profundidad: 1.25m.

**1A-44-2.**

Tierra café claro, más compacta y arenosa. En este nivel, se localizó una alineación de piedras con dirección este-oeste, por lo que se trazó una extensión hacia el sur en el perfil este de la unidad (1A-45). Profundidad de la unidad: 1.50m.

**1A-45.**

Unidad colocada de forma adyacente a la unidad 1A-44. Esta unidad midió 6m de largo por 1m de ancho y se trazó con dirección norte-sur.

**1A-45-1.**

El lote 1 de esta unidad consistió de tierra café clara, mezclada con arena y piedrín. De este nivel se recuperó material cerámico, aunque en escasa cantidad. Profundidad: 1.35m.

**1A-45-2.**

Lote de tierra café claro, de consistencia compacta y arenosa. En el nivel 2 de esta unidad se localizó la alineación de piedra que se rastreó en la unidad 44. En esta unidad fue posible determinar el largo máximo de la alineación en su orientación norte-sur. Como parte del muro se localizó una piedra de moler fragmentada, empleada para el muro. Profundidad: 1.50m.

**1A-46.**

Unidad colocada al sur de 1A-44, al oeste de 1A-57, al este de 1A-47 y al norte de 1A-55. Sus dimensiones fueron, 2.16m de largo por 1m de ancho. Con dirección este-oeste. Esta unidad se realizó con el objetivo de encontrar el límite oeste de la estructura detectada en las unidades 44 y 45.

**1A-46-1.**

Tierra café de tonalidad media, consistencia arenosa, suelta y con piedras de diverso tamaño. En este lote se recuperó material cerámico.

**1A-46-2.**

Tierra café claro, de tonalidad amarillenta, compacta y de consistencia arenosa, sin embargo, por el tipo de terreno no se encontró, sino un fragmento de olla identificada como vajilla Chirijuyú, con una lasca de obsidiana.

**1A-47.**

Unidad colocada al norte de la unidad 1A-55, oeste de 1A-46, al sur de 1A-44. Midió 2.24m x 1.50m, con orientación este-oeste.

**1A-47-1.**

Tierra café, de tonalidad media, arenosa, suelta y con piedras de diverso tamaño. Se recuperó material cerámico.

**1A-47-2.**

Tierra café clara, de tonalidad amarillenta, más compacta y arenosa. Se recuperó material cerámico. En este lote se observó mayor presencia de restos óseos en el sur de la unidad. Asimismo, se encontró una vasija parcial en la esquina sureste de la unidad, con tierra muy compacta y de color café claro y húmedo. Este fragmento de vasija fue extraído cuidadosamente, cercano a los fragmentos fueron encontrados más restos óseos humanos y dientes (Entierro 1), éstos fueron sacados en bloques para no deteriorarlos. La identificación previa de la vasija sugiere que es Amatle. Esta vasija fue encontrada a una profundidad de 0.92m. En este lote también fueron encontrados un fragmento de hueso animal, así como una lasca de obsidiana y tiestos.

**1A-48.**

Colocada entre las unidades 1A-35 y 1B-1, sobre la Estructura 2, con la finalidad de rastrear la plataforma de barro localizada en esta área.

**1A-48-1.**

Lote compuesto de tierra café de tonalidad oscura. Se recuperó material cerámico sobre la superficie de la plataforma de barro, documentada como Estructura 2.

**1A-49.**

Esta unidad fue excavada de 1.00m, por 3.00m, con orientación norte-sur. Esta unidad se trazó al noreste de la plataforma C.

**1A-49-1.**

Tierra negra, de tonalidad clara. Con poco material cultural. Profundidad del lote: 0.80m.

**1A-49-2.**

Tierra café oscura, sin material cultural. Profundidad de la unidad: 1.14m.

**1A-50.**

Unidad de 1m x 1m. Colocada de forma adyacente a la unidad 1A-5A y 1A-48.

**1A-50-1.**

Lote compuesto por tierra café clara. Dejó expuesta la superficie de la plataforma de barro. Profundidad: 1.00m.

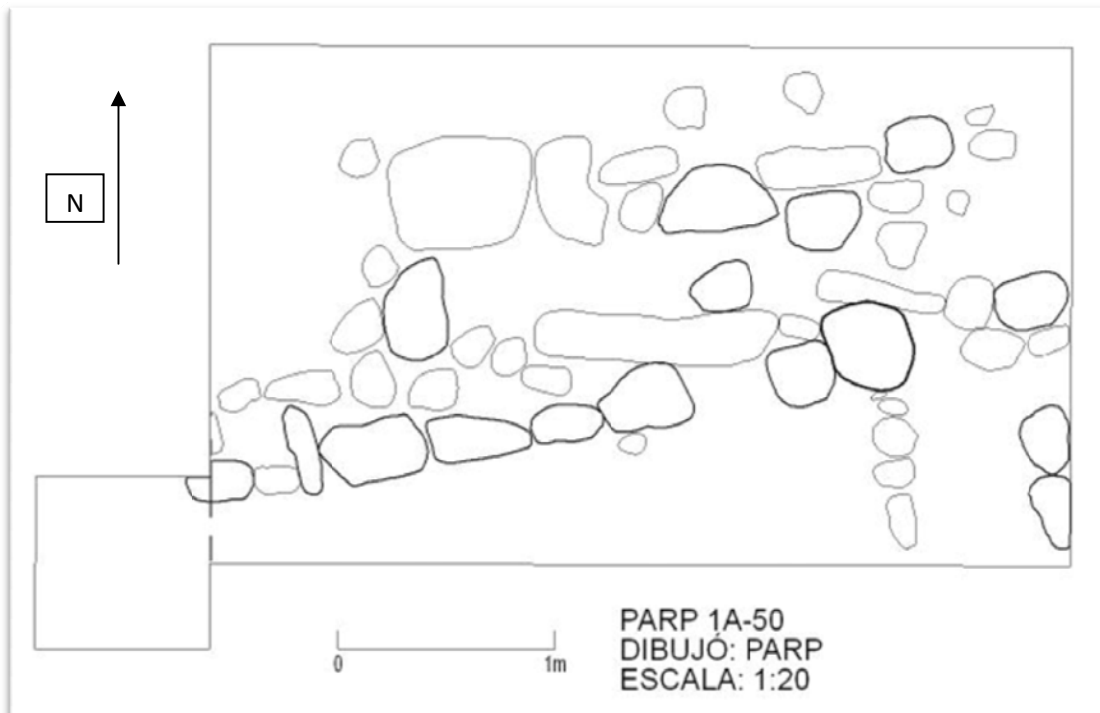


Figura 27. Planta de la unidad 1A-50, mostrando alineaciones de piedra de la Estructura 2 (Dibujo: PARP 2010).

**1A-51.**

Unidad de 2.00 norte-sur por 5.00 este-oeste. Fue excavada superficialmente para determinar la superficie de la terraza C y su límite noreste.

**1A-51-1.**

Lote compuesto de tierra café claro, se recuperó poco material cerámico. Este lote documentó una serie de alineaciones de piedra de tamaño regular, que componen un cuerpo escalonado. Sugierentemente estas alineaciones se encuentran dentro de la plataforma C.

**1A-52.**

Unidad colocada al sureste de la Estructura 6, en la terraza G. Unidad trazada de 2.00 e-o por 0.50m n-s. Con orientación n-s.

**1A-52-1.**

Lote compuesto de tierra café, de tonalidad media a oscura, de consistencia suelta y arenosa, mezclada con piedrín. En esta unidad solamente se encontró una piedra casi al límite oeste y otra en el límite este, por lo que se decidió a excavar una nueva unidad hacia el este. La profundidad de la unidad fue: 0.10m.

**1A-53.**

Unidad colocada de forma adyacente, al este de la unidad 52. Se trazó de 4m (este-oeste) por 1.50m (n-s).

**1A-53-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media a oscura. En esta alineación se descubrió la alineación de piedras hacia el este. Profundidad: 0.08m.

**1A-54.**

Unidad colocada de forma adyacente, al este de la unidad 53. Se trazó de 2.60m (este-oeste) por 1.50m (n-s).

**1A-54-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media a oscura. En esta alineación se descubrió la alineación de piedras hacia el este. En esta unidad resultó nuevamente la alineación de piedras al este, pero debajo de ellas se encontró una capa de barro cocido que cubrió casi en su totalidad la excavación. Este hallazgo fue localizado a 0.46m de profundidad. Para seguir el rasgo se excavó otra unidad al sur de esta.

**1A-55.**

Unidad colocada dentro de una serie de unidades que condujeron a la documentación y rescate del Entierro 1 de Pompeya. Se encuentra al sur de 1A-66, al norte de 1A-46, 1A-47, al este de 1A-57 y al oeste de 1A-45. Midió, 3.10m este-oeste por 2.30m de norte-sur.

**1A-55-1.**

Tierra de color café de tonalidad media, arenosa, suelta y con piedrín. Se recuperó muy poco material cerámico, aunque asociado al Entierro 1 de Pompeya.

**1A-55-2.**

Tierra café de tonalidad clara y amarillenta, más compacta y arenosa. Se recuperó material cerámico asociado al Entierro 1. El lote 2 se excavó cuidadosamente debido a la vasija encontrada en la unidad 47. En este lote se documentó un cambio de tierra y resultó otra vasija al oeste de la unidad. Esta vasija pertenece a la vajilla Amatle y sobre ella se encontró un cuenco (labio a labio), funcionando como tapadera. Estas vasijas fueron denominadas como '4' (urna) y '4A' (cuenco).

Al centro del lote se encontró una olla parcial de la vajilla Chirijuyú, colocada boca abajo y se denominó como vasija parcial '5', junto a esta vasija fue encontrada otra con forma de florero, a la cual se le denominó '6', al sur de la vasija '3', localizada en la unidad 47.

En este lote se documentó también la presencia de restos óseos al noroeste de la unidad y fragmentos de una olla al este de los mismos. Los restos óseos encontrados forman parte del Entierro 1.

Profundidades de las vasijas parciales recuperadas:

Vasija 4 y 4A: 0.50cms.

Vasija 5: 0.76cms.

Vasija 6: 0.88cms.

Vasija 7: 0.97cms.

**1A-56.**

Unidad colocada al sur de unidad 54. Fue de 2.60m este-oeste por 2.00m norte – sur, con orientación este-oeste.

**1A-56-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media a oscura suelta y de consistencia arenosa. En esta unidad se localizó una porción de barro quemado y un conjunto de piedras de diverso tamaño. Profundidad de la unidad: 0.65m.

**1A-57.**

Unidad excavada con la finalidad de encontrar el límite oeste de la alineación de piedras así como también ubicar cualquier otro rasgo asociado al Entierro 1. La unidad midió 3.60m (norte-sur) x 2.10m (este-oeste).

**1A-57-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media, arenosa, suelta y con piedras pequeñas. Se obtuvo material cultural asociado al Entierro 1.

**1A-57-2.**

Lote de tierra café clara, más compacta, arenosa y suelta. Se recuperó material cultural asociado al Entierro 1, aunque en su mayoría son tiestos pequeños propios del relleno de la estructura y no del contexto. En este lote fueron encontrados fragmentos de huesos en el límite norte de la unidad, sin embargo no fue posible encontrar el límite de la estructura, posiblemente porque las piedras solamente fueron colocadas en las áreas más bajas del área. Profundidad: 0.39m.

**1A-58.**

Unidad de 10m por 1.00m, con orientación norte-sur. Esta unidad se excavó con el propósito de identificar si en la terraza G se hallaban más edificaciones de piedra.

**1A-58-1.**

Este lote no documentó evidencia cultural arqueológica. Profundidad: 0.80m.

**1A-59.**

Unidad de 5m por 1.00m, con orientación norte-sur. Esta unidad se excavó con el propósito de identificar si en la terraza G se ubicaban más edificaciones de piedra.

**1A-59-1.**

Este lote no presentó evidencia cultural arqueológica. Profundidad: 0.75m.

**1A-60.**

Unidad de 5m por 1.00m, con orientación norte-sur. Esta unidad se excavó con el propósito de identificar si en la terraza G se situaban más edificaciones de piedra.

**1A-60-1.**

Este lote evidenció un promontorio de piedras con orientación este a oeste. Profundidad: 0.80m.



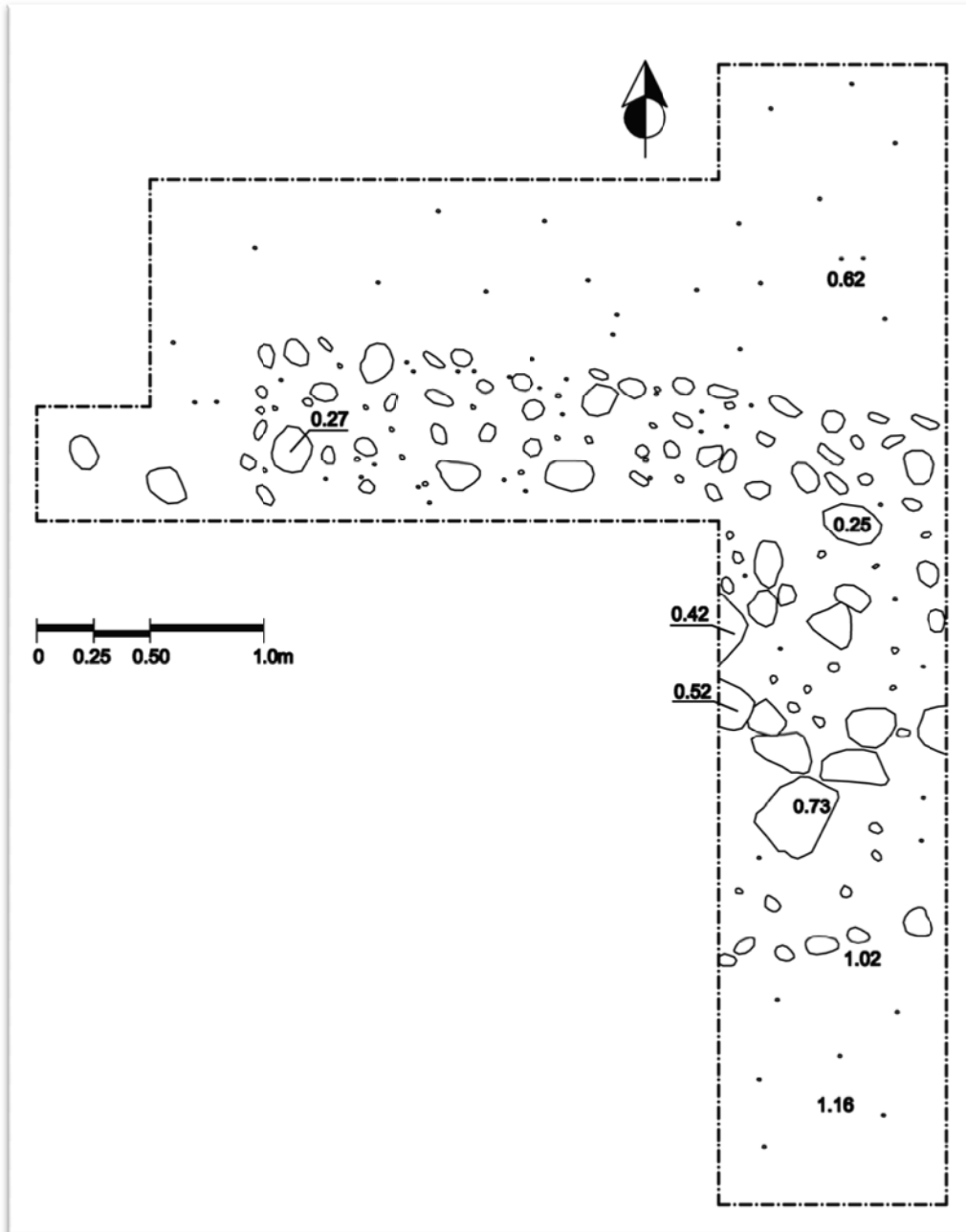


Figura 28. Planta de la unidad 1A-60, mostrando alineaciones de piedra de una posible estructura (Dibujo: PARP 2010).

**1A-61-62.**

Unidades adyacentes a 1A-60. Fueron excavadas con la finalidad de rastrear el promontorio de piedras localizado en la unidad 60.

**Lote 1.**

En este lote a menos de 0.50m de profundidad fue encontrada una alineación de piedras que continuó con el hallazgo del promontorio, se identificó como estructura.

**1A-63.**

Unidad trazada al suroeste de 1A-57. Esta unidad midió 2.50m este-oeste por 1.50m norte-sur.

**1A-63-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media a oscura, de textura arenosa y de consistencia suelta. Se recuperó material cerámico. En este lote fue evidente la alineación de piedras al este, al norte de la unidad y al sur también se localizó una capa de barro cocido que obedece a un posible fogón. Profundidad: 0.65m.

**1A-64.**

Unidad trazada al suroeste de la unidad 57. Midió 1.00 este-oeste por 2.00m norte-sur. Con orientación norte-sur.

**1A-64-1.**

Tierra café de tonalidad media a oscura, suelta, de consistencia arenosa. En esta unidad a los 0.20m de profundidad se encontró una capa de barro cocido (fogón). Profundidad: 0.65m.

**1A-65.**

Unidad colocada de forma adyacente al barro cocido y alineación de piedras que compone una estructura modesta (localizada en 52, 53, 54, 56, 62, 64 y 65). Se ubicó directamente al norte de 1A-63 y 1A-64.

**1A-65-1.**

En este lote se encontró finalmente el límite de la alineación de piedras que por su morfología en conjunto determinaron que se trataba de una modesta. En esta unidad no se obtuvieron más restos de barro cocido, aunque es claro que se trata de un fogón, lo cual es apoyado por la presencia de cerámica micácea, que es considerada utilitaria, sin embargo debe señalarse que se duda de dicha premisa, dado que el rasgo se encuentra fuera de la estructura y no dentro, como suele ser común.

Sin embargo dada la cercanía con el contexto del Entierro 1, el fogón podría no pertenecer a la modesta estructura, sino más bien al depósito funerario, aunque esto podrá ser confirmado más adelante con el análisis cerámico.

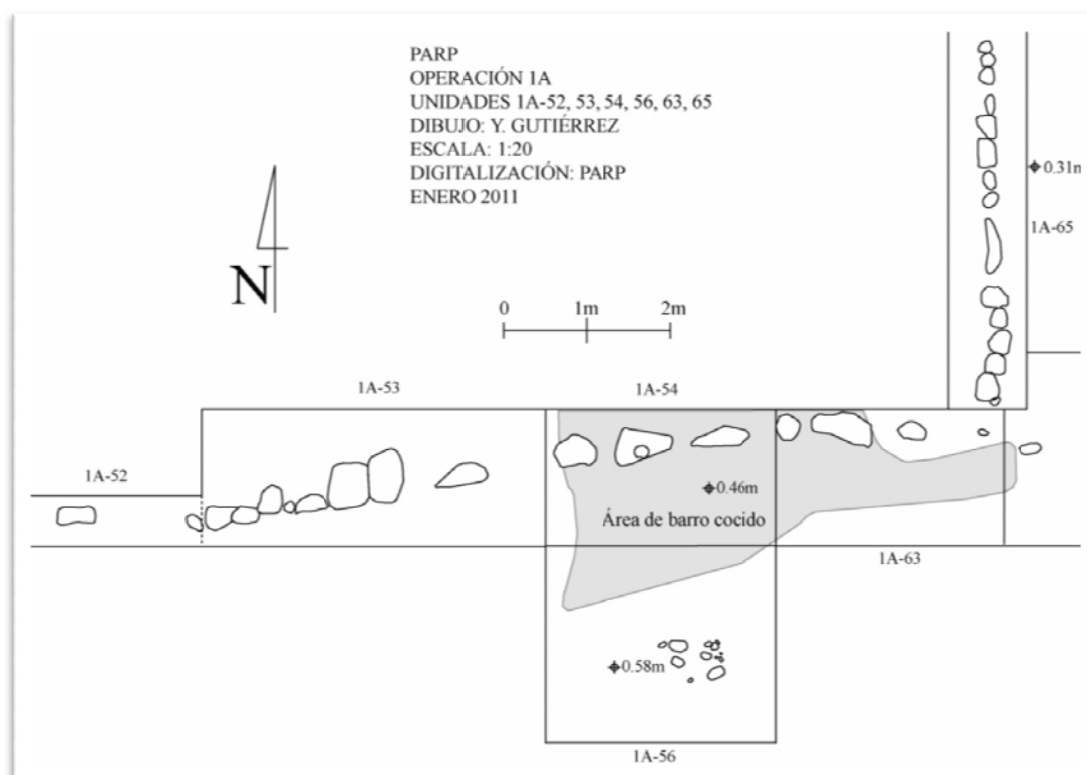


Figura 29. Planta de las unidades 1 A – 52, 53, 54, 56, 63 y 65. Estas unidades evidenciaron una estructura de modesta construcción en la cual se localizó una capa de barro cocido que se atribuyó por su forma y rasgo a un fogón, sugerentemente empleado en actividades rituales celebradas en la terraza G de Pompeya (Dibujo: Y. Gutiérrez 2011).

#### **1A-66.**

Unidad colocada al sur de 1A-55. Midió un total de 5.30m por 2.10m, con orientación este-oeste. Fue excavada con el propósito de localizar otros rasgos asociados al Entierro 1, sin embargo no fue ubicado ningún rasgo consistente. Solamente en la sección oeste de la unidad se encontró un conjunto de piedras en forma dispersa Profundidad del lote: 0.64m.

#### **1A-66-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media, arenosa, suelta, con pedrín. De este lote se recuperó material cerámico.

#### **1A-66-2.**

Tierra café claro, más compacta y de textura arenosa.

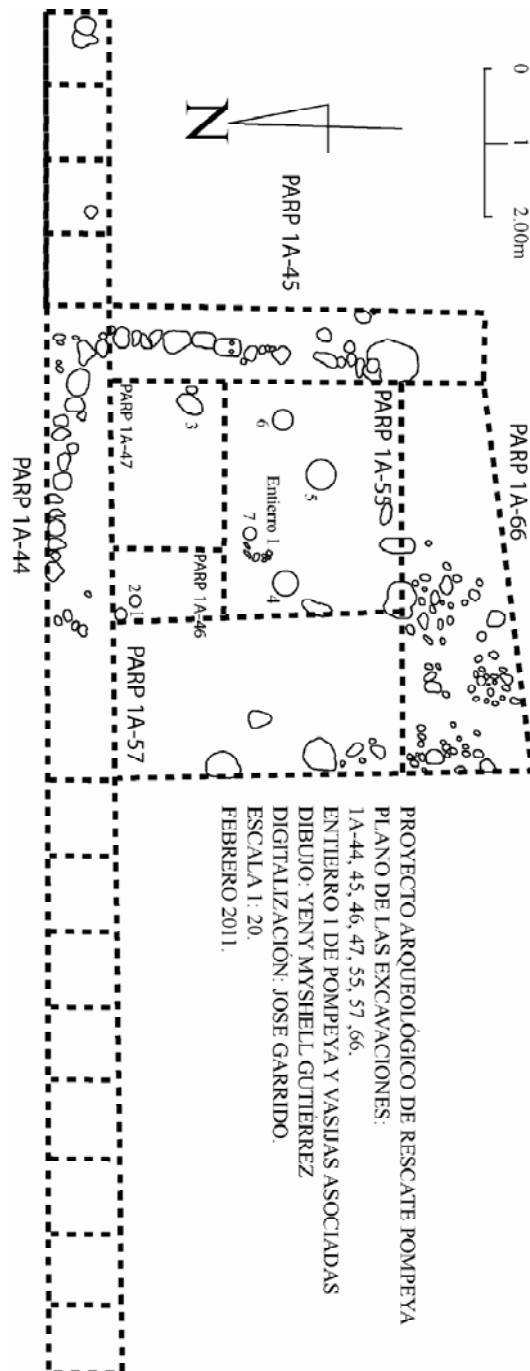


Figura 30. Planta del Entierro 1 de Pompeya, el cual fue localizado dentro de una estructura construida de piedras de diverso tamaño y que comprendió la excavación de las unidades de la Operación 1A: 45, 46, 47, 55, 57 y 66 (Ver Capítulo referente a Entierro 1 en este documento).

En este Entierro fueron descubiertas 7 vasijas parciales dentro de la estructura, formando parte de una serie de ofrendas al individuo principal del contexto, que podría ser un dignatario del sitio.



Figura 31. Fotografía mostrando los restos óseos del Entierro 1 de Pompeya (R. Piedrasanta 2011).



Figura 32. Estructura dentro de la cual se encontró el Entierro 1 así como las ofrendas que componían el contexto (Fotografía: R. Piedrasanta).



Figura 33. Vasija No. 4 del Entierro 1, con infante dentro (Fotografía: R. Piedrasanta 2011).





Figura 34. Dibujo de planta del infante dentro de la vasija 4 del Entierro 1 de Pompeya (Dibujo: J. Garrido 2011).



Figura 35. Fotografía mostrando algunas de las vasijas que resultaron de la excavación del Entierro 1 de Pompeya (Fotografía: Cortesía de: James Doyle)



Figura 36. Fotografía de Vasija 4 y 4 A in situ (Fotografía cortesía de: James Doyle).

#### **1A-67.**

Unidad trazada sobre la plataforma E. Asociada a la Estructura 5 y adyacente a la unidad 1A-29 (al norte). Esta unidad fue de 1.40m e-o, por 6.90m n-s. Dicha trinchera se excavó con la finalidad de investigar el muro este encontrado en la operación 1A-29, con el propósito de determinar si el muro formaba parte de la escalinata y empedrado localizado en las unidades 1A-12 y 1-A12A.

#### **1A-67-1.**

Lote de tierra café, de tonalidad clara y consistencia compacta. Este lote permitió el hallazgo de una alineación de piedras, algunas colapsadas, pero no forman parte del muro ni de los rasgos encontrados en 1A-12 y las unidades adyacentes al empedrado y la escalinata.

#### **Consideraciones de la Operación 1 A**

La Operación 1 A consistió en la excavación de 67 unidades verticales y trincheras que permitieron conocer episodios constructivos y estratigráficos del sitio Pompeya, lo que ha permitido realizar las siguientes consideraciones.

- El área central de Pompeya evidenció como mínimo entre dos y tres estratos que se refieren a:

Humus: Relativamente alterado por la remoción de tierra y la siembra desde los años en que Edwin Shook visitó el sitio e incluso mucho antes si es posible, con lo cual la capa superficial se vio seriamente afectada.



Nivel Cultural: El nivel cultural en Pompeya se reflejó en un estrato de tierra café de tonalidad que fue de clara a oscura y con presencia de material cultural, así como la marcación de la estratigrafía que evidenció en la mayoría de los casos la superficie de algunas estructuras. Marcó la presencia de material del Clásico Tardío.

Nivel Cultural 2: Este nivel cultural estuvo representado por la presencia de tierra café de tonalidad amarillenta, en algunos casos (sobre todo en la Operación 1B) esta coloración se debió a la intrusión de animales en el área, como por ejemplo las taltuzas, sin embargo evidenció poseer material cultural relativo al Clásico Temprano.

- A través de la excavación de la Operación 1 A se determinó la presencia de las estructuras que Edwin Shook reconoció a inicios de la década de 1950, logrando así la documentación de estas y conocer la morfología de las mismas.
- Con la excavación de la Operación 1 A fue posible definir que el área central de Pompeya está compuesto por terrazas naturales levemente modificadas en sus extremos para proveerle contención, mientras que las superficies se mantuvieron intactas.
- Las estructuras que componen el grupo fueron edificadas de tierra y al igual que los extremos de las plataformas, solamente los límites de éstas fueron edificados con piedras irregulares para proveerle contención, careciendo las mismas de un patrón definido.
- Con las investigaciones recientes del PARP fue posible identificar sobre la terraza G cuatro estructuras de construcción modesta, que no fueron documentadas anteriormente, determinando patrones interesantes pero recurrentes, como el empleo de piedras solamente donde era necesario, es decir, como el terreno tiene una inclinación de sur a norte, en donde la terraza G es la más alta y C la más baja, usualmente se encontraron los límites hacia el norte, este y oeste de las estructuras, pero no hacia el sur con lo cual se lograba una nivelación entre las piedras colocadas para la estructura y el terreno.
- Las investigaciones del PARP documentaron en las 4 estructuras que se descubrieron, el hallazgo más interesante de la temporada que fue el Entierro 1 de Pompeya, el cual se trató de un contexto mortuorio dentro de una estructura modesta, este entierro tenía como ofrendas 7 vasijas parciales, entre ellas una urna conteniendo un infante y un cráneo de otro infante, aunque no es posible sugerir que sea de un dignatario, es claro que por la ubicación de este y su contexto se trata de al menos de un individuo de rango importante dentro del sitio Pompeya.
- Otro hallazgo interesante fue el hecho de localizar los límites reales de la Estructura 5 determinando que su acceso no estaba al norte como se creía al inicio de las investigaciones, sino que éste se desviaba del norte por al menos 20° en dirección noreste. Esta hipótesis fue confirmada con otro hallazgo interesante que fue la localización de la escalinata de acceso a la estructura que estaba delimitada por un talud y que remataba en el inicio de un empedrado de más de 16m de largo con orientación norte – sur (siempre con 20° en dirección noreste). Este hallazgo es sumamente meritorio porque ha permitido inferir que claramente Pompeya (al menos su área central) no era un sitio habitacional sino un sitio de peregrinación en donde se practicaron romerías o procesiones, accediendo por medio del empedrado hacia la terraza G, la parte más alta del sitio y practicar ceremonias en su superficie plana en donde se encontraban los restos del individuo 1 del Entierro 1 de Pompeya.



## **CAPÍTULO 4.**

### **OPERACIÓN 1B**

#### **Introducción**

La Operación 1B consistió de 49 unidades de sondeo realizadas en la periferia de la zona central del sitio Pompeya, estas unidades se realizaron básicamente en la mayor extensión del terreno y su finalidad fue documentar áreas culturales asociadas a las plataformas que conforman Pompeya.

En resumen, de 50 unidades planteadas, se excavaron 49, dado que las unidades mostraron una baja incidencia de material cultural y en la mayoría de los casos estratigrafía natural, por lo que no fue necesario realizar la totalidad de las unidades, dado que el resultado no determinaría un patrón distinto.

Las 49 unidades de sondeo, se trazaron de 1.00m x 1.00m y sus profundidades oscilaron entre 0.50m y 3.50m, documentando la presencia de al menos tres estratos, el primero de ellos, totalmente alterado, el segundo cultural, con material prehispánico y el tercero, mostrando baja densidad de material y posteriormente, estratigrafía estéril al menos para los fines arqueológicos.

#### **Objetivos**

- 1) Delimitar el área cultural no alterada.
- 2) Documentar material cerámico y lítico asociado al asentamiento prehispánico Pompeya, capaz de proveer un fechamiento del área vecina a las plataformas que componen el sitio arqueológico.
- 3) Documentar la estratigrafía del terreno a fin de determinar la presencia de vestigios arquitectónicos en el área, así como episodios constructivos de posibles áreas domésticas.

#### **Descripción del área de investigación**

El área de investigación de la Operación 1B, está conformada por la mayor extensión del área vecina al sitio Pompeya, es decir, contempla todo el terreno a excepción de las plataformas.

#### **Descripción de los trabajos (Metodología)**

La metodología empleada para la Operación 1B, se basó en la excavación de unidades de sondeo a través de estratos naturales y culturales cuando la situación lo ameritó. Todas las unidades tuvieron la siguiente nomenclatura: 1B (designando así la Operación 1B),- 1 – 1, para determinar la secuencia correlativa de unidades, así como los lotes estratigráficos. Las unidades fueron excavadas hasta que los estratos culturales lo determinaron o bien cuando resultó el afloramiento rocoso en estado natural que indicó el nivel natural del suelo.

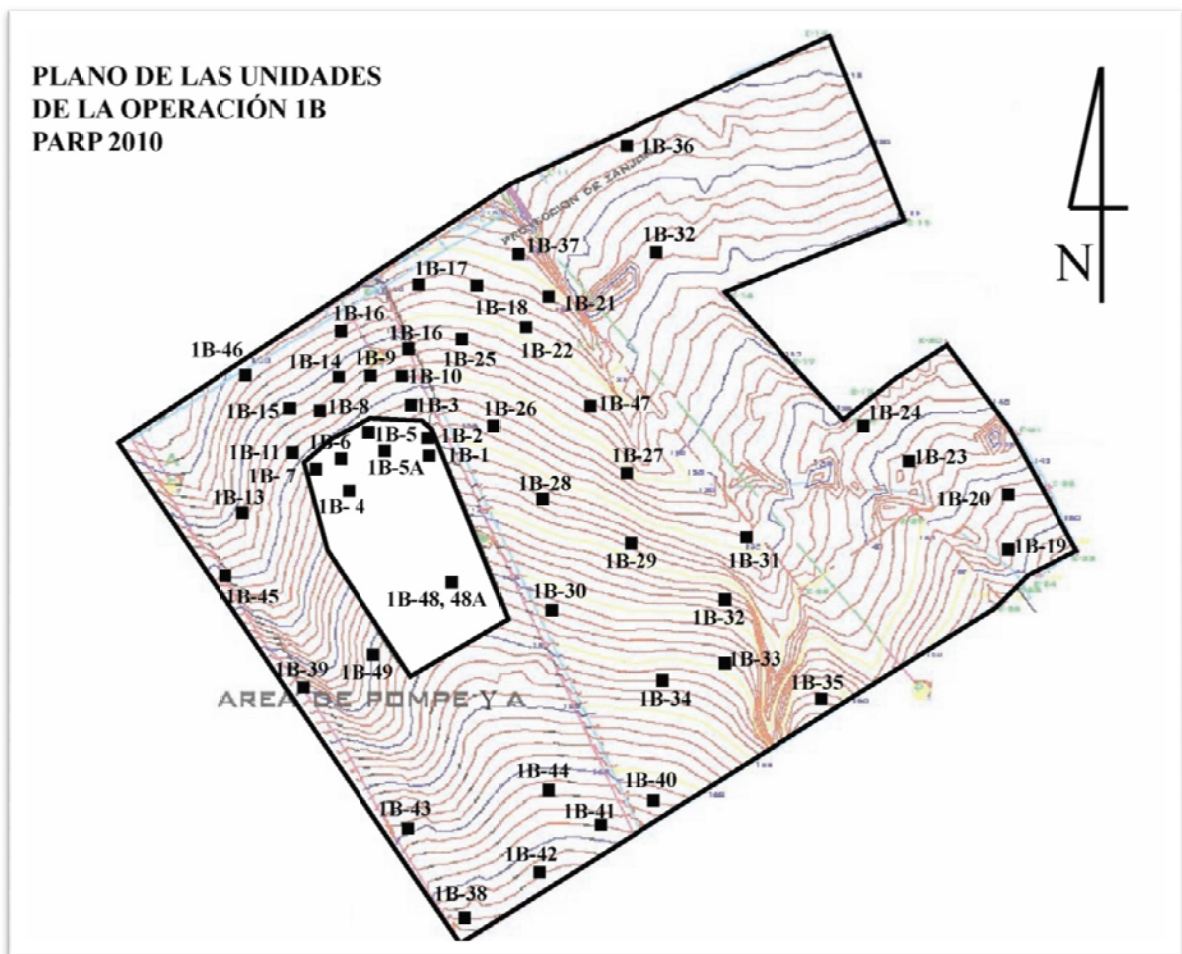







Figura 37. Plano de las unidades de la Operación 1B. En delineado negro y fondo blanco, el área central de Pompeya (Plano provisto por Ing. Luis Lechuga, Grupo a, modificado por Jose Luis Garrido 2010).

-  Representación de nivel de Humus: Tierra que sufrió remoción debido a la siembra o arado.
-  Representación de nivel estratigráfico cultural, con material prehispánico, pero sin evidenciar estratigrafía formal, referente a estructuras o nivelaciones.
-  Representación de tierra color café a amarillo, debido a la remoción de tierra realizada por animales, como las taltuzas.
-  Representación de tierra removida, totalmente alterada debido al fenómeno Agatha.
-  Representación de piedras.

## Operación 1B

### 1B – 1

Unidad de 1.00m x 1.00m.

#### 1B – 1 -1.

Lote consistente de relleno café claro de gránulo fino. En este lote fueron recuperados algunos tiestos cerámicos en la superficie y una mayor cantidad dentro del relleno. Luego de excavar alrededor de 0.29m., se encontró un cambio en la estratigrafía denotado por la presencia de barro muy grueso conformando un talud, presumiblemente de la estructura. Profundidades del lote. NO: 1.50m, NE: 1.47m, SE: 1.10m, SO: 1.10m.

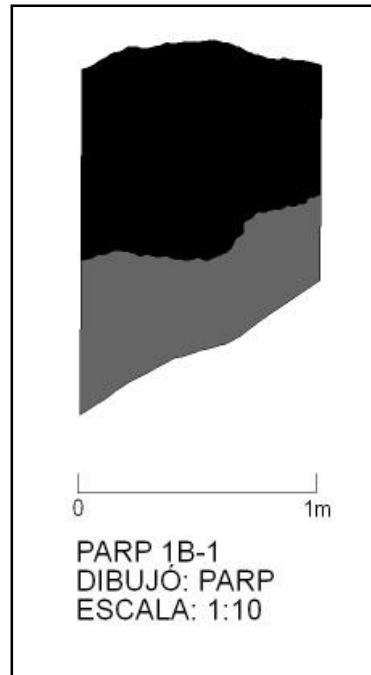


Figura 38. Perfil norte de la unidad 1B-1. Esta unidad fue excavada en el área central de Pompeya y fue de utilidad para conocer la estratigrafía de la terraza C (Dibujo: PARP 2010).

### 1B – 2

Unidad ubicada aproximadamente a 7.50m., de la esquina NO de la unidad 1B-1.

#### 1B – 2 -1.

El primer lote consistió en una capa de tierra café clara, de gránulo fino y de textura suave. En este lote se encontraron 30 tiestos cerámicos, relativamente erosionados. Profundidad en toda la unidad: 1.15m.

#### 1B – 2 -2.

Este lote se compuso de tierra café de tonalidad oscura. De gránulo fino. De este lote fueron recuperados varios tiestos de cerámica, en pobre estado de conservación. La tierra se caracterizó por tener una textura más burda que el estrato anterior. Aproximadamente a 1.70m., de profundidad se encontró una superficie de piedras conformando un empedrado. Profundidad del lote, NO: 1.63m, NE: 1.66, SO: 1.66m, SE: 1.66.

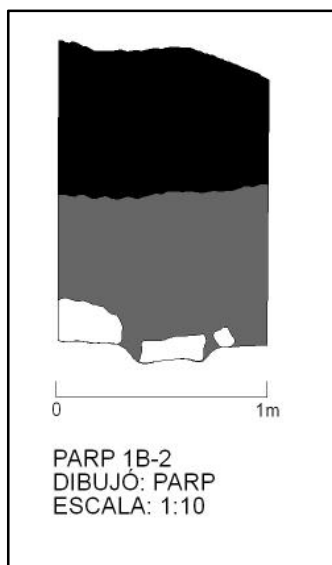


Figura 39. Perfil norte de 1B-2, mostrando humus, nivel cultural y rocas en estado natural, que sugieren el aprovechamiento del terreno sin mayores modificaciones (Dibujo: PARP 2010).

### **1B – 3.**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Ubicada 7.00m., en dirección NE de unidad 1B-2.

#### **1B – 3 -1.**

El primer estrato de esta unidad se compuso por tierra café clara, de consistencia seca y textura suave y suelta. Del relleno fueron extraídos varios tiestos cerámicos, en regular estado de conservación, siendo relevantes algunos tiestos que presentaron engobe rojo. Profundidad en todo el lote: 0.70m.

#### **1B – 3 -2.**

Estrato de tierra de tonalidad oscura y de consistencia suelta. En este lote resultaron algunos tiestos cerámicos con restos de engobe rojo, incluyendo un asa de gran tamaño, de casi 12cms., de largo. En este lote fueron perceptibles, algunas manchas oscuras (correspondientes posiblemente a fuego en la superficie en épocas pasadas). Profundidades. NO: 1.43m, NE: 0.38, SO: 1.40m, SE: 1.44m.

#### **1B – 3 -3.**

Lote compuesto por tierra café suelta y granulosa, de tonalidad oscura, con leves inclusiones de tierra café clara. A una profundidad aproximada de 1.70m., cesó el material cultural. En este lote se recuperó una lasca de obsidiana y alrededor de 15 tiestos de cerámica. Este lote concluyó con el hallazgo de una capa de barro. Profundidades del lote: NO: 1.88m, NE: 1.85m, SO: 1.93, SE: 1.99m.

### **1B – 4.**

Unidad de 1.00m x 1.00m.

#### **1B – 4-1.**

Lote de tierra suave, húmeda y de tonalidad café oscura. En este lote se recuperaron 75 tiestos de cerámica. Profundidades en toda la unidad: 1.00m.

#### **1B – 4-2.**

Lote de tierra suave, húmeda, de tonalidad café oscura. Profundidades en toda la unidad: 1.40m.

1B – 4-3.

Tierra compacta, de textura y tonalidad café clara. Profundidad del lote: 1.80m.

1B – 4-4.

Tierra de tonalidad café oscura, de textura media. Esta unidad concluyó a 2.00m., de profundidad sin encontrar rasgos culturales.

**1B – 5.**

Unidad de 1.00 x 1.00m.

1B – 5-1.

Lote de tierra café, de textura media, muy suelta. Se recuperaron 7 tiestos. Profundidad en toda la unidad: 0.50.

1B – 5-2.

Tierra café media, de textura arenosa, con mucho piedrín. Se recuperaron únicamente 6 tiestos. Profundidad: 0.80m.

1B – 5-3.

Tierra café muy compacta. En este lote se recuperaron 38 tiestos de cerámica. Profundidad: 1.10m.

1B – 5-4.

Tierra suave, suelta, muy arenosa. Profundidad: 1.35m.

1B – 5-5.

Tierra suave, con arena de color blancuzco. Se recuperaron únicamente 3 tiestos en este lote. En este lote se registró una delgada capa de arena negra, gruesa, ubicada al este de la unidad. Profundidad: 1.43m.

1B – 5-6.

Tierra café claro, de tonalidad suave, suelta. Esta unidad concluyó a 2.00m., de profundidad.

**1-B-5A.**

Extensión de la unidad 1B-5. Unidad de 1.00 x 1.00m.

1B – 5A-1.

Tierra suelta, suave y con piedrín. Profundidad 0.65m. en toda la unidad. En este lote solamente se recuperaron 7 tiestos.

1B – 5A-2.

Tierra café oscura, suave y suelta. Profundidad: 0.92m.

1B – 5A-3.

Lote compuesto por arena con tierra de tonalidad café oscura. Profundidad: 1.15m.

**1-B-6.**

Unidad de 1.00 x 1.00m.

1-B-1.

Lote de tierra café, textura suave y suelta. En este lote se recuperaron 27 tiestos y 2 lascas de obsidiana. Profundidad: 0.75m.

1-B-2.

Tierra café media, dura y con piedrín. Profundidad: 2.50m.

1-B-3.

Tierra café compactada y con piedras. Esta unidad concluyó a 3.00m., de profundidad, dado que solamente se registró un tiesto cerámico.

**1-B-7.**

1B-7-1.

Lote consistente de una capa de tierra color café claro y de textura suelta. En este lote se recuperaron alrededor de 30 tiestos cerámicos, en regular estado de conservación, así como piedras de un posible muro a 0.60m., de profundidad.

1B-7-2.

Lote compuesto por tierra café oscura, de textura más sólida. En este lote se recuperaron 30 tiestos cerámicos y una lasca de obsidiana. En este lote fue posible identificar un muro de piedras de aproximadamente 0.70m.

**1B-7A1.**

Extensión de 1B-7. Esta unidad se excavó con el propósito de seguir el rasgo del muro aparente en la unidad anteriormente descrita.

1B-7A1- 1.

Este lote evidenció tierra color café de tonalidad oscura y de textura relativamente granulada. Los fragmentos cerámicos encontrados en este nivel están muy erosionados. En este nivel se pudo constatar que el muro de piedras se extiende en dirección N-S, correspondiendo posiblemente al muro occidental de la plataforma descrita por Edwin Shook como C.

**1B-8.**

Unidad 1.00 x 1.00m.

1B-8-1.

Lote de tierra suave, café, textura media y con relleno de piedrín. Profundidad en todo el lote: 0.65m.

1B-8-2.

Tierra suave, de tonalidad que va de café claro a café más oscuro, aunque con igual consistencia que el lote anterior. Profundidad: 1.15m.

1B-8-3.

Tierra café de tonalidad rojiza, bien compactada, con presencia de piedras en mayor cantidad hacia el sur y este de la unidad. Esta unidad concluyó a 1.50m., dado que no mostró evidencia cultural relevante.

**1B-9.**

Esta unidad se trazó con la finalidad de rastrear si la plataforma C (descrita por Shook), evidenciaba algún tipo de construcción, pretendiéndose además, establecer si la arquitectura del sitio Pompeya mostraba un patrón consistente en cuantos a elementos, es decir, si el uso de barro o tierra en la superficie era un rasgo constante en la construcción de las edificaciones.

1B-9-1.

Lote de tierra café de tonalidad oscura. Profundidades del lote: 0.89m., en toda la unidad.



**1B-9-2.**

Relleno de tierra café de tonalidad amarillenta, no muy compacta. De consistencia firme y húmeda. En este nivel de tierra no se recuperaron muchos tiestos. La tierra presentó una textura fina. Se descartó la posibilidad de que la estratigrafía encontrada en este nivel correspondiera a la arquitectura localizada en la terraza C, dado que el color del apisonado es diferente al aparente en 1B-1. Profundidades en la unidad, 1.40m en toda la unidad.

**1B-9-3.**

Nivel estéril en cuanto a aspectos culturales. En este lote se encontró un afloramiento de piedras (posiblemente basáltico). Es posible que sobre este afloramiento los antiguos habitantes de Pompeya, hayan acomodado nivelaciones de tierra o de barro para usarlo como superficie. Profundidad en toda la unidad, 1.50m.

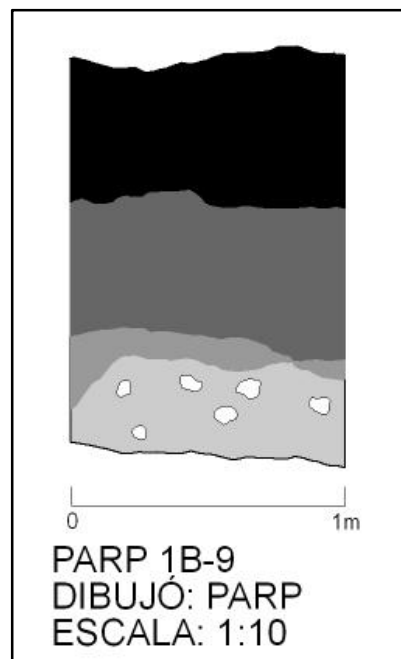


Figura 40. Perfil norte de 1B-9, mostrando humus, nivel cultural con material prehispánico y tierra de tonalidad amarillenta, todo sobre un afloramiento de piedras o rocas en estado natural (Dibujo: PARP 2010)

**1B-10.**

Unidad de 1.00m x 1.00m.

Pozo trazado con el objetivo de buscar la superficie y el límite este de la terraza C.

**1B-10-1.**

Este lote documentó un estrato compuesto por tierra café claro, de gránulo fino y consistencia suave y húmeda. Se recuperaron algunos tiestos, aunque muy erosionados. Profundidades de la unidad: 0.75m.

**1B-10-2.**

En este lote se determinó un cambio en el color de la tierra, así como en su consistencia. En el relleno se localizaron más de 50 tiestos. Este lote permitió sugerir que la estratigrafía pertenecía a una posible

estructura, determinando su construcción en 0.50m., de grosor, posterior a estos la tonalidad de la tierra cambió.

**1B-10-3.**

Al concluir el estrato anterior se determinó un cambio en el color de la tierra. En este lote se recuperó material cerámico en regular estado de conservación, así como fragmentos de navajas prismáticas posiblemente de El Chayal. Al llegar a una profundidad aproximada de 3.30m., se encontró el afloramiento rocoso natural, por lo que la unidad fue concluida. Profundidad en toda la unidad: 3.36m.

**1B-11.**

Unidad de 1.00 x 1.00m.

**1B-11-1.**

Lote de tierra café de tonalidad media, con pedrín suelto y de textura suave. Profundidad del lote: 0.38m.

**1B-11-2.**

Tierra café de tonalidad oscura, suelta y con pedrín suave. En la esquina noreste se observó un cambio en la tonalidad de la tierra, relativamente amarilla, aunque podría obedecer a remoción de tierra o la intrusión de animales. Profundidad: 0.75m.

**1B-11-3.**

Lote de tierra, consistencia sólida y mezclada con piedras relativamente grandes. Esta unidad se concluyó debido al apareamiento del afloramiento rocoso natural aparente en otras unidades y característico de la esterilidad del suelo, al menos para términos arqueológicos. Profundidad de la unidad: 1.15m.

**1B-12.**

Esta unidad se trazó con la intención de encontrar la continuación del muro encontrado en la unidad 1B-7 y con el objetivo de localizar el remate de la plataforma.

**1B-12-1.**

Lote de tierra café de tonalidad clara. Aproximadamente a 0.62m de profundidad se localizó un empedrado compuesto de piedras planas. En este lote se recuperaron aproximadamente 20 tiestos en regular estado de conservación. Este empedrado puede ser considerado como un reflejo arquitectónico de Pompeya, sugiriendo arreglos de piedra en la base de las plataformas, arreglos de tierra y barro en la superficie.

**1B-12A.**

Unidad de 4.20m., de largo por .050m., de ancho, que se une con la sección sur de la operación 1B-12. El objetivo de la excavación de esta unidad fue relacionar el empedrado con el muro de piedra que va desde 1-B-7 hasta el norte de 1A-4.

**1B-12A-1.**

Extensión de 1B-12A.

**1B-12A-1.**

Lote de tierra café de tonalidad clara, gránulo fino. Se recuperaron aproximadamente 30 tiestos. El ancho de esta cala fue suficiente para determinar que el arreglo escalonado hacia el norte de 1A-4, brinda un acceso lateral desde la terraza C hacia la terraza D.

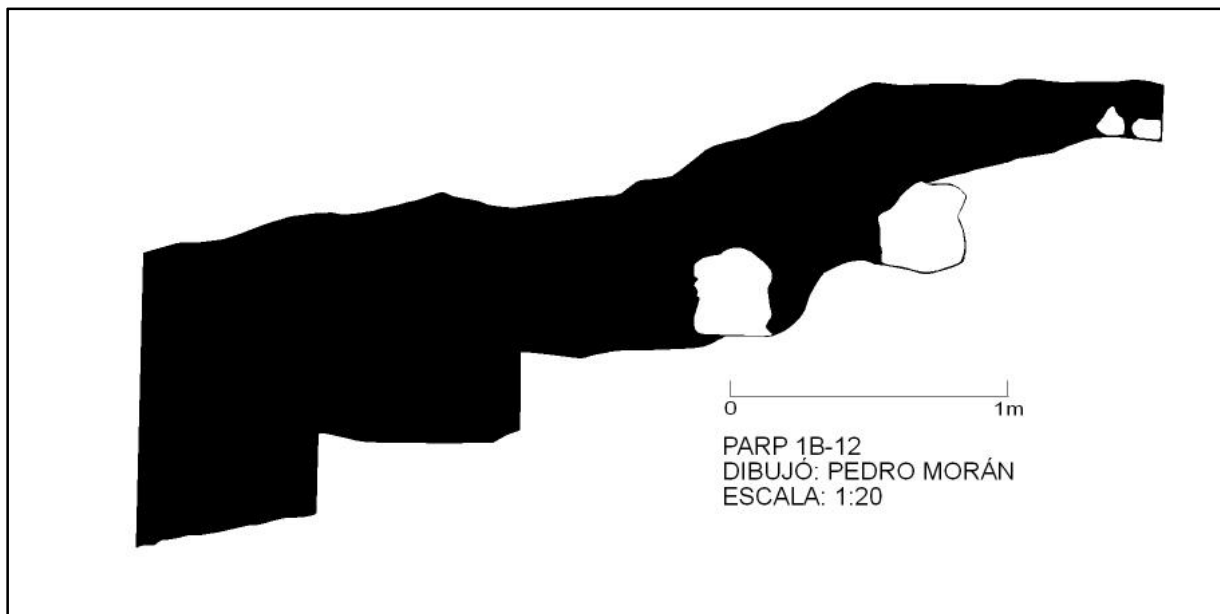


Figura 41. Perfil oeste de la unidad 1B-12, mostrando la estratigrafía de la Estructura 2 (Dibujo: P. Morán 2010).

**1B-13.**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-13-1.

Lote de tierra café clara, suelta, textura suave y con pocas piedras. Profundidad: 0.58m en todo el lote.

1B-13-2.

Lote de tierra café clara, mezclada con piedrín. Esta unidad fue puesta cercana al barranco descrito por Shook como Bella Vista. La misma concluyó aproximadamente a 1.00m de profundidad en su centro.

**1B-14.**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-14-1.

Lote de tierra café oscura, suave y suelta. Profundidad del lote: 0.50m.

1B-14-2.

Tierra café de tonalidad oscura y clara en algunas secciones. Profundidad del lote, 1.10m.

1B-14-3.

Tierra café oscura, de textura compactada y con piedras grandes. Esta unidad concluyó en 2.00m., por la ausencia de rasgos arqueológicos relevantes.

**1B-15.**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-15-1.

Lote de tierra café clara, suelta y de consistencia arenosa, aunque muy maleable. Profundidad del lote: 0.50m.

1B-15-2.

Tierra café clara, de tonalidad rojiza, suave, suelta y con intrusiones de tierra amarillenta. Profundidad del lote: 1.15m.

1B-15-3.

Lote compuesto por tierra café de tonalidad rojiza con piedrín y muy compactado. Esta unidad concluyó a 1.55m., de profundidad.

### **1B-16**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-16-1.

Lote 1 compuesto por tierra café claro, fina, mezclada con arena y material suelto. Profundidades: 0.45m en toda la unidad.

1B-16-2.

Tierra café rojiza, suelta, con piedrín. Se recuperó material cerámico y algunas lascas de obsidiana. Profundidades en toda la unidad: 2.10m.

1B-16-3.

Tierra dura, sólida, con piedra, color café rojiza. En este lote se recuperó muy poco material cerámico y erosionado. Aproximadamente a 2.11 resultaron algunos huesos pero de fauna. Profundidad en toda la unidad: 2.15m.

### **1B-17**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-17-1.

Lote compuesto de tierra café, de textura media y arenosa. Se recuperó material cerámico y lítico. Profundidades: 0.50m en toda la unidad.

1B-17-2.

Tierra café rojiza, suelta y con piedras pequeñas. Se recuperó material cerámico y algunas obsidianas. Profundidades: 0.95m en toda la unidad.

1B-17-3.

Tierra café rojiza, dura, mezclada con piedras. De consistencia granulosa. Profundidad: 2.20m.

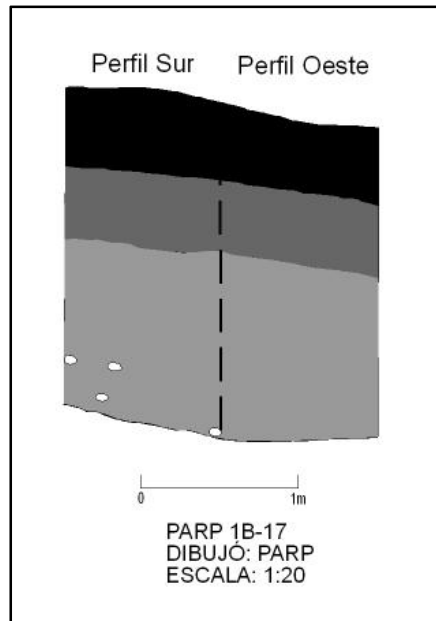


Figura 42. Perfil sur y oeste de la unidad 1B- 17 (Dibujo: PARP 2010).

### **1B-18**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-18-1.

Tierra café, de textura media, suelta y suave. Profundidades en toda la unidad: 65cms.

1B-18-2.

Tierra café de tonalidad oscura, suelta, suave y con pocas piedras. Se recuperó cerámica y obsidiana. Profundidades: 1.35m.

1B-18-3.

Tierra mezclada, café clara al sureste de la unidad y tierra café oscuro al oeste, debido posiblemente a la intrusión de animales, como taltuzas. Profundidad: 2.00m en toda la unidad.

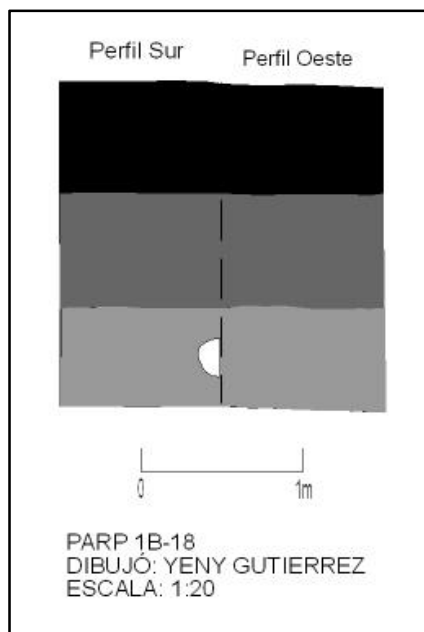


Figura 43. Perfil sur y oeste de la unidad 1B-18, mostrando la estratigrafía más representativa del área circundante a Pompeya (Humus, nivel cultural y posteriormente un nivel prácticamente estéril que termina en un afloramiento rocoso) (Dibujo: Y. Gutiérrez 2010).

### 1B-19

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### 1B-19-1.

Lote de tierra totalmente alterado debido a la remoción de tierra que provocó la tormenta Agathá, mezclada con arena de río, tierra negra y piedras, así como restos óseos de animales, ropa, raíces y ramas de árboles. No se recuperó este material debido al alto grado de alteración del contexto. Profundidad: 0.80m en toda la unidad.

#### 1B-19-2.

Tierra negra mezclada con piedras y restos de materiales recientes. Sin material cultural. Profundidad: 1.48m.

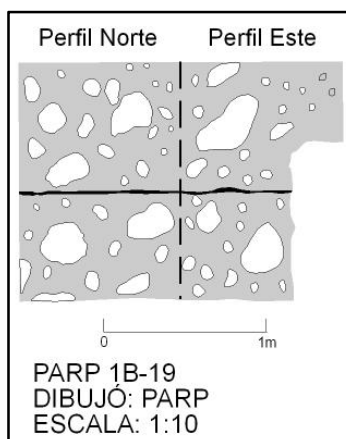


Figura 44. Perfiles norte y este de la unidad 1B-19 que debido a la Tormenta Agathá mostró una clara alteración del terreno.

### 1B-20

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### 1B-20-1.

Lote de tierra totalmente alterado debido a la remoción de tierra que provocó la tormenta Agatha, mezclada con arena de río, tierra negra y piedras, así como restos óseos de animales, ropa, raíces y ramas de árboles. No se recuperó este material debido al alto grado de alteración del contexto. Profundidad: 0.80m en toda la unidad.

#### 1B-20-2.

Lote de tierra negra, mezclada con rocas y piedras, consecuencia de la tormenta Agathá. Sin material cultural. Profundidad: 1.17m.

### 1B-21

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### 1B-21-1.

Lote de tierra café claro, de textura suave y muy suelta. Se recuperó cerámica y obsidiana. Profundidades en toda la unidad: 0.37m.

#### 1B-21-2.

Lote de tierra café de textura media, arenosa y con mucha piedra. También se localizaron algunas piedras grandes al oeste de la unidad, sur y este. Profundidades en toda la unidad: 1.20m.

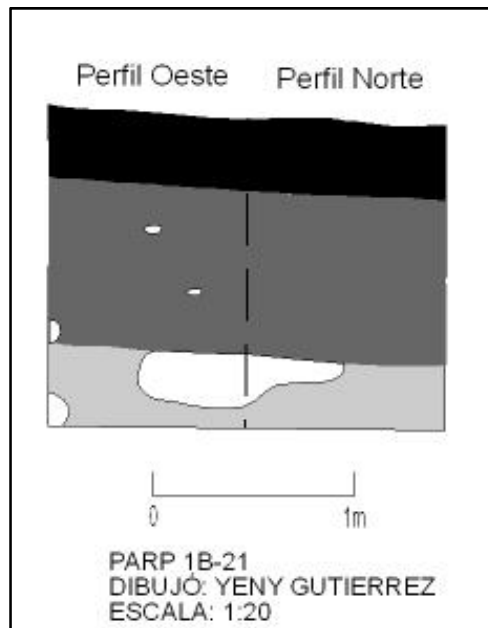


Figura 45. Perfil oeste y norte de la unidad 1B-21. Esta unidad mostró una pobre muestra cerámica, así como pobre estratigrafía que terminó en el afloramiento rocoso (Dibujo: Y. Gutiérrez 2010).



Figura 46. Fotografía mostrando la pobre estratigrafía del área investigada (Fotografía: R. Piedrasanta 2010).

**1B-22**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-22-1.

Lote compuesto de tierra café, de textura suave. Profundidad: 0.60m en toda la unidad.

1B-22-2.

Tierra café clara, suave y suelta, en este lote se localizó un posible empedrado. Profundidades: 1.00m en toda la unidad.

1B-22-3.

Tierra café mezclada con pedrín y piedras, se removió el empedrado para recuperar material cultural debajo del mismo, posterior a su documentación. Profundidad: 1.70m en toda la unidad.

1B-22-4.

Tierra arenosa, con mucha piedra. La tierra es de color café y de tonalidad oscura. Profundidades: 1.75m.

1B-22-5.

Tierra muy arenosa, oscura, con mucha piedra. El final de esta unidad estuvo determinado por el apareamiento del afloramiento de piedras. Profundidad: 2.03m en toda la unidad.



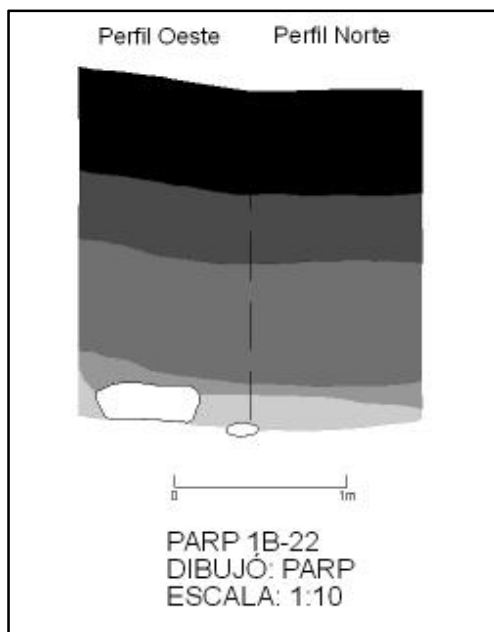


Figura 47. Perfil oeste y norte de 1B-22. Unidad que evidenció estratigrafía natural con lo cual concluyó la unidad (Dibujo: PARP 2010).

### **1B-23**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### **1B-23-1.**

Lote de tierra mezclada con materiales recientes, producto de la tormenta Agatha. Sin material cultural. Profundidad: 1.24m en toda la unidad.

#### **1B-23-2.**

Tierra negra mezclada con piedras y materiales recientes. Profundidad: 1.84m en toda la unidad.

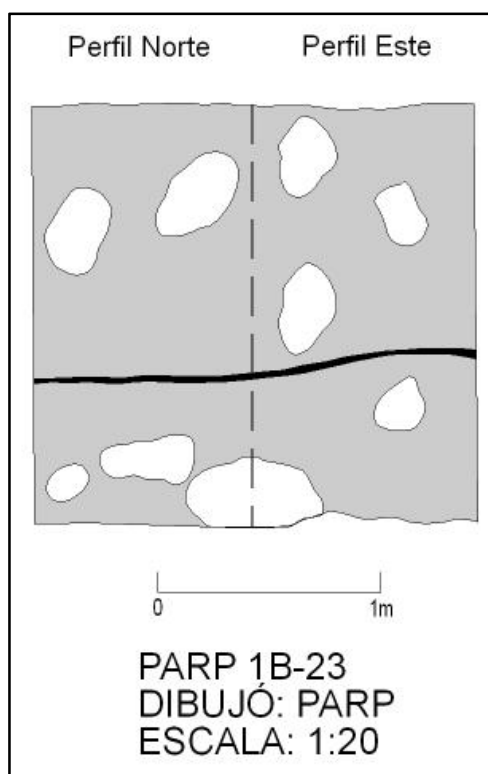


Figura 48. Perfil norte y este de 1B-23. Unidad que evidenció remoción de tierra debido a la Tormenta Agatha. Sin material cultural (Dibujo: PARP 2010).

#### **1B-24**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-24-1.

Lote de tierra mezclada con materiales recientes, producto de la tormenta Agatha. Sin material cultural. Profundidad: 1.24m en toda la unidad.

1B-24-2.

Tierra negra mezclada con piedras y materiales recientes. Profundidad: 1.80m en toda la unidad.

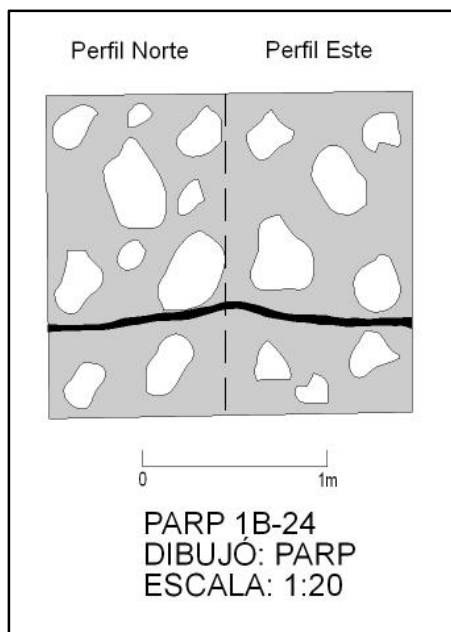


Figura 49. Perfil norte y este de 1B-24, mostrando evidencia de alteración debido a la Tormenta Agathá, así como una franja de tierra y arena oscura que sugiere que antes de esta tormenta ocurrió otro fenómeno natural similar, lo cual formó esta capa superficial (Dibujo: PARP 2010).

### **1B-25**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### **1B-25-1.**

Tierra café, arenosa, suelta y suave. Se recuperó material cerámico. Profundidad: 0.48m en toda la unidad.

#### **1B-25-2.**

Tierra café clara, de tonalidad amarillenta, de textura arenosa y suelta. Se recuperó material cerámico. Profundidad: .095m en toda la unidad.

#### **1B-25-3.**

Lote compuesto por tierra café de tonalidad clara, muy compacta, aunque de textura arenosa. En este lote se recuperó cerámica, aunque en muy baja cantidad y erosionada. Profundidades: 1.65m en toda la unidad.

#### **1B-25-4.**

En este lote se detectó una capa de arena muy gruesa y de tonalidad oscura, sin embargo, no se asoció a ninguna nivelación de uso doméstico. Profundidades: 2.47m en toda la unidad.

#### **1B-25-5.**

Lote de tierra café, de textura arenosa. En este lote se localizaron piedras de diversos tamaños, aunque se constató que no pertenecían a un contexto cultural. Profundidad: 2.56m en toda la unidad.

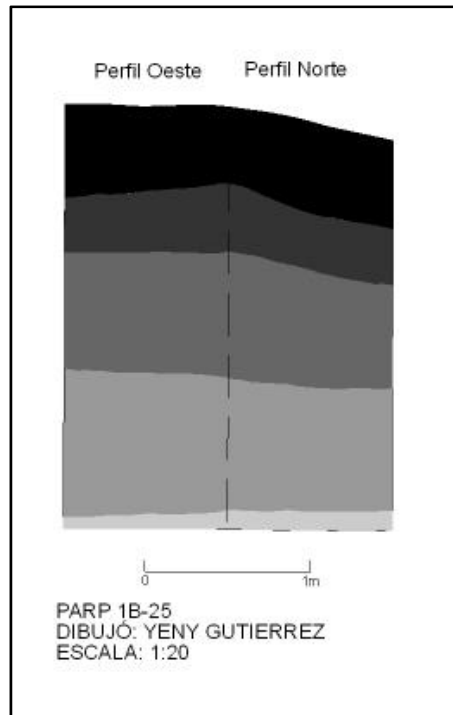


Figura 50. Perfil oeste y norte de la unidad 1B-25 (Dibujo: Y. Gutiérrez 2010).

### **1B-26**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### **1B-26-1.**

Lote compuesto por tierra café de textura media, suelta y de textura arenosa. En este lote no se recuperaron artefactos culturales. Profundidad: 0.40m.

#### **1B-26-2.**

Tierra café claro, con inclusiones de tierra amarillenta y de textura arenosa. Se recuperó material cerámico. Profundidades: 0.97m en toda la unidad.

#### **1B-26-3.**

Tierra café claro, de tonalidad amarillenta y de textura arenosa, mezclada con piedras. Profundidad: 1.27m en toda la unidad.

#### **1B-26-4.**

Tierra café de tonalidad oscura, mezclada con arena gris; en este lote se detectó el afloramiento rocoso de origen natural, con lo cual concluyó la unidad. Profundidades: 1.35m en toda la unidad.

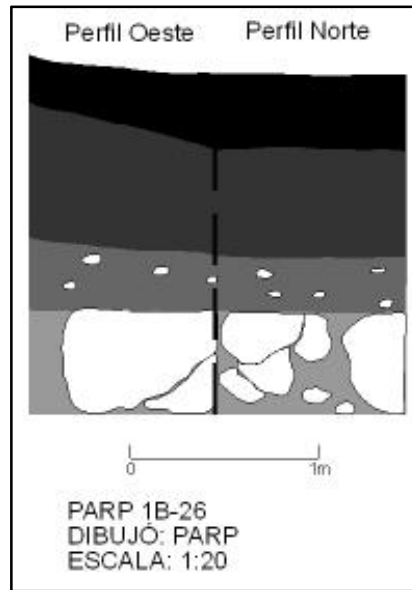


Figura 51. Perfil oeste y norte de unidad 1B-26. Esta unidad mostró el afloramiento rocoso natural a muy poca profundidad (Dibujo: PARP 2010).

### **1B-27**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### **1B-27-1.**

Lote compuesto por tierra café, de textura media, suelta y arenosa. Se recuperó material aunque en baja cantidad y muy erosionado. Profundidad: 0.42m en la unidad.

#### **1B-27-2.**

Tierra café clara (de tonalidad amarilla), suelta y de textura arenosa. Profundidad: 1.05m.

#### **1B-27-3.**

Tierra café, de tonalidad oscura, de textura arenosa y muy suelta. Profundidad: 1.75m.

#### **1B-27-4.**

Tierra compacta, de color café y tonalidad oscura. En este lote no se recuperó material cultural y se concluyó cuando la unidad alcanzó 2.45m de profundidad.

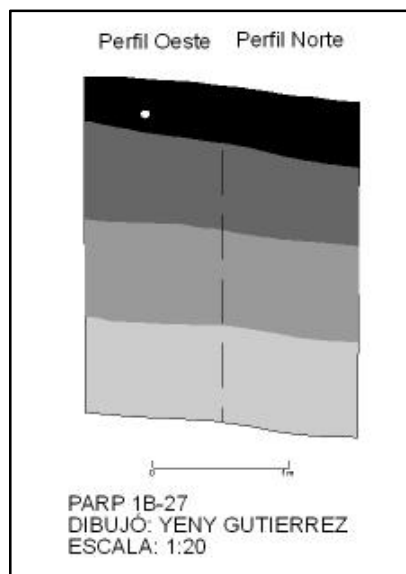


Figura 52. Perfil oeste y norte de la unidad 1B-27 (Dibujo: Y. Gutiérrez 2010).

### **1B-28**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### 1B-28-1.

Tierra café, de textura media, arenosa y suave. Se recuperaron algunos tuestos. Profundidad: 0.60m en toda la unidad.

#### 1B-28-2.

Tierra café rojiza, arenosa, suave. En este lote aproximadamente a 1.45m de profundidad se localizó el afloramiento rocoso de origen natural.

#### 1B-28-3.

Lote de tierra café, muy compacta, sobre el afloramiento natural, fin de la unidad. Profundidad: 2.00m.

### **1B-29**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### 1B-29-1.

Lote de tierra café, de textura media, suelta y consistencia arenosa. Se recuperó material cerámico y lítico, aunque en muy baja incidencia. Profundidades: 0.82m en toda la unidad.

#### 1B-29-2.

Tierra café, de tonalidad clara, con inclusiones de tierra amarilla. Debido posiblemente a la intrusión de taltuzas en la unidad. Profundidad: 1.24m.

#### 1B-29-3.

Tierra café de tonalidad clara, compacta. Sin material cultural. Profundidad: 2.20m en toda la unidad.

### **1B-30**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-30-1.

Lote de tierra café, de textura media y consistencia arenosa. Profundidades: 0.50m en toda la unidad.

1B-30-2.

Tierra café de tonalidad clara, con inclusiones fuertes de tierra amarillenta y de textura media. Estos estratos amarillentos, dentro del lote, evidencian la intrusión de taltuzas en el terreno y con ello la remoción de tierra y el cambio de tonalidad en el color. Se recuperó material cerámico. Profundidades: 1.10m en toda la unidad.

1B-30-3.

Tierra café clara, de tonalidad rojiza y sin incidencia fuerte de material cerámico.

Profundidad: 1.50m.

### **1B-31**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-31-1.

Lote de tierra café, suelta y suave. Con baja incidencia de material cultural. Profundidades: 0.90m en toda la unidad.

1B-31-2.

Tierra café de tonalidad oscura, de consistencia arenosa, suelta y mezclada con piedras de diverso tamaño. Profundidad: 1.40m.

1B-31-3.

Tierra negra de textura arenosa, aunque gruesa. Sin material cultural. Profundidad: 2.00m en toda la unidad.

### **1B-32**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-32-1.

Tierra negra de textura arenosa, aunque gruesa. Sin material cultural. Profundidad: 2.00m en toda la unidad.

### **1B-33**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-33-1.

Tierra negra de textura arenosa, aunque gruesa. Sin material cultural. Profundidad: 2.00m en toda la unidad.

### **1B-34**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-34-1.

Lote de tierra café, de textura media. Con muy poco material cerámico. Profundidad: 0.80m en la unidad.

1B-34-2.

Lote de tierra café, textura media y de tonalidad amarillenta. Sin material cultural. Profundidad: 0.90m en toda la unidad.

1B-34-3.

Tierra café de tonalidad oscura. Estrato estéril, en cuanto a la recuperación de artefactos culturales. Profundidad: 2.00m.

**1B-35**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-35-1.

Tierra de color café, de consistencia arenosa, suave y muy suelta. Con muy poco material cerámico. Profundidad: 0.30m.

1B-35-2.

Tierra café clara, con inclusiones de tierra amarillenta, debido posiblemente a la remoción de tierra que causaron las taltuzas en el área. Sin material cultural. Profundidad. 0.60m.

**1B-36**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-36-1.

Tierra café mezclada con piedras de diverso tamaño, que imposibilitaron profundizar más en la unidad. Sin material cultural. Profundidad: 1.00m.

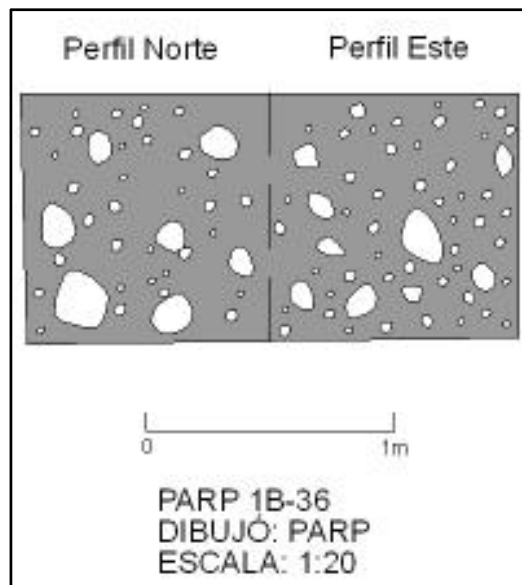


Figura 53. Perfil norte y este de la unidad 1B-36, mostrando alteración cultural por la Tormenta Agathá, imposible continuar excavando. Sin recuperación de material cultural (Dibujo: PARP 2010).

**1B-37**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-37-1.

Tierra negra, de tonalidad clara. Sin material cultural. Profundidad: 0.92m en toda la unidad.



1B-37-2.

Tierra café de tonalidad oscura. Sin materiales culturales: Profundidad: 1.18m.

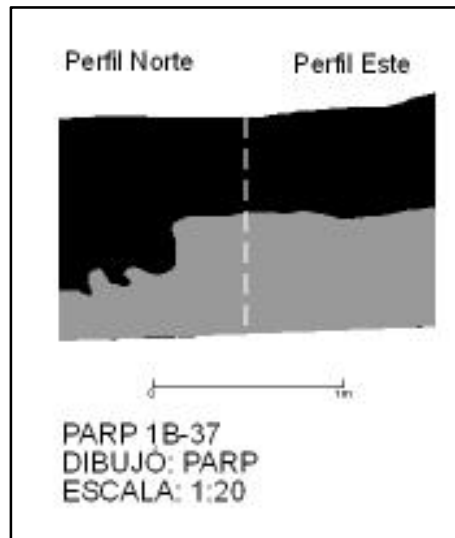


Figura 54. Perfil norte y este de la unidad 1B-37. Esta unidad no recuperó materiales culturales (Dibujo: PARP 2010).

### 1B-38

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-38-1.

Lote de tierra negra de tonalidad clara y consistencia burda. Se recuperó muy poco material cerámico. Profundidad: 0.63m.

1B-38-2.

Tierra de tonalidad amarillenta, mezclada con raíces y piedras de diverso tamaño, que imposibilitaron continuar con la excavación. Profundidad: 1.03m.

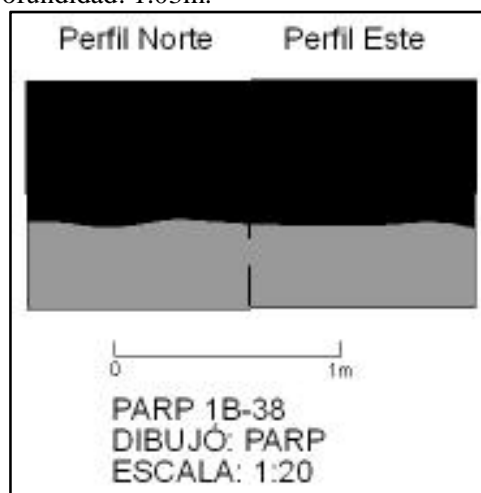


Figura 55. Perfil norte y este de unidad 1B-38. Sin material cultural (Dibujo: PARP 2010).

### 1B-39

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-39-1.

Lote de tierra café superficial. Se recuperó material cultural. Profundidad: 1.20m en toda la unidad.

1B-39-2.

Tierra café de tonalidad amarillenta, causada posiblemente por la intrusión de taltuzas en el terreno. Profundidad: 1.75m en toda la unidad.

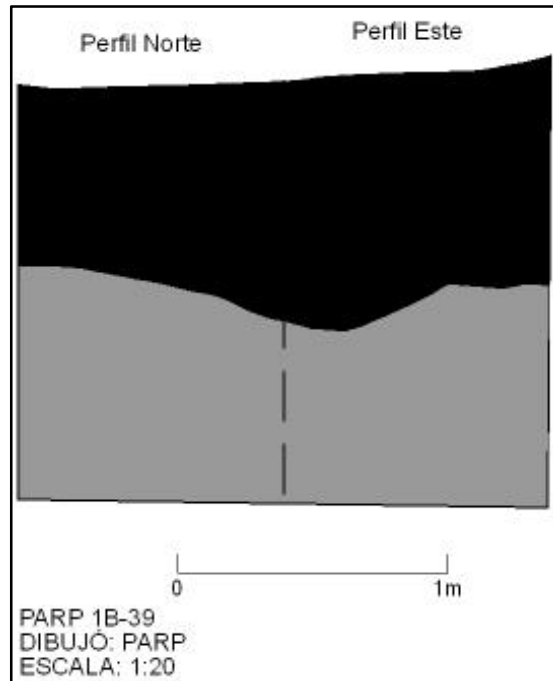


Figura 56. Perfil norte y este de la unidad 1B-39. Estratigrafía alterada por la presencia de taltuzas (Dibujo: PARP 2010).

#### **1B-40**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-40-1.

Tierra café oscura, suave y suelta, aunque de consistencia arenosa. Con muy poco material cultural. Profundidad: 0.50m.

1B-40-2.

Tierra café clara, con inclusiones de tierra amarillenta, suave y de consistencia arenosa. Sin mayor incidencia de material cultural. Profundidades: 1.10m en toda la unidad.

1B-40-3.

Tierra compacta, de color café claro. Sin material cultural. Profundidades: 2.00m en toda la unidad.

#### **1B-41**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-41-1.

Lote de tierra café, textura media, suave y suelta. Sin mayor incidencia de material cultural. Profundidad: 0.50m en toda la unidad.

1B-41-2.

Tierra café clara, con inclusiones de tierra amarillenta. Con baja incidencia de material cultural cerámico. Profundidad: 0.70m en toda la unidad.

1B-41-3.

Tierra café clara, compacta. Sin material cultural. Profundidad: 2.05m en toda la unidad.



Figura 57. Fotografía mostrando estratigrafía de la unidad 1B-41, al sur del área investigada (Fotografía: R. Piedrasanta 2010).

### **1B-42**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-42-1.

Tierra café de tonalidad media, suave y suelta. Sin material cultural. Profundidad: 0.50m.

1B-42-2.

Tierra suave, arenosa, con piedras grandes; debido a la gran cantidad de piedras de origen natural se concluyó la unidad a 1.45m de profundidad.

### **1B-43**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-43-1.

Tierra de color café oscuro, de consistencia arenosa, aunque compacta. Se recuperó material cultural. Profundidad: 0.50m.

1B-43-2.

Tierra de tonalidad amarillenta. Profundidad: 1.00m.

1B-43-3.

Tierra café mezclada con piedras de diversos tamaños. Profundidad: 1.55m en toda la unidad.

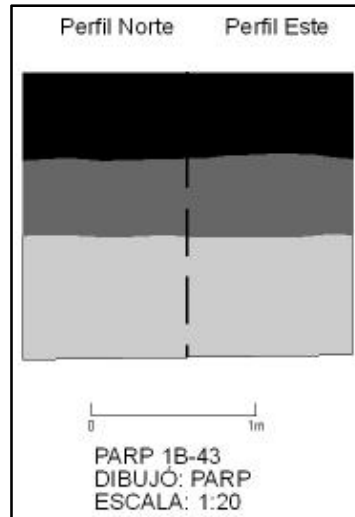


Figura 58. Perfil norte y este de la unidad 1B-43. Sin estratigrafía relevante (Dibujo: PARP 2010).

#### **1B-44**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-44-1.

Tierra café, de textura arenosa. Sin mayor incidencia de material cultural. Profundidad: 1.00m.

1B-44-2.

Tierra arenosa, suelta, con piedras de diverso tamaño, aunque en abundancia las de menor tamaño. Profundidad: 1.50m.

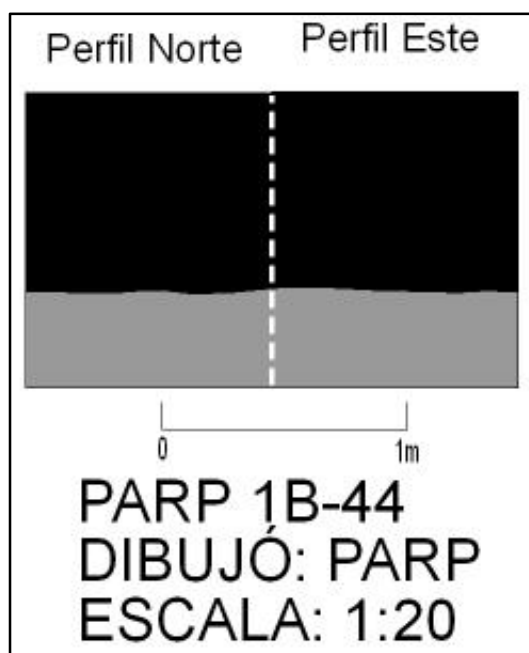


Figura 59. Perfil norte y este de unidad 1B-44. Sin mayor incidencia de material cultural (Dibujo: PARP 2010).

#### **1B-45**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

##### 1B-45-1.

Tierra de café de tonalidad muy clara. Se recuperó muy poco material cultural. Debido al hallazgo de una roca en estado o posición natural, no se continuó excavando. Profundidad: 1.45m.

#### **1B-46**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

##### 1B-46-1.

Tierra café de tonalidad clara, mezclada con piedras de diverso tamaño y raíces. Con muy poco material cultural. Profundidad: 1.00m en toda la unidad.

##### 1B-46-2.

Tierra café de tonalidad amarillenta, posiblemente conformada por los mismos estratos alterados que provocan la intrusión de taltuzas en el terreno. Profundidad: 1.58m en toda la unidad.

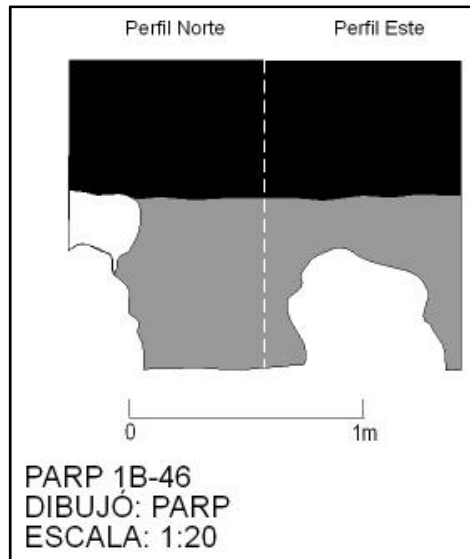


Figura 60. Perfil norte y este de la unidad 1B-46. Unidad alterada por la intrusión de taltuzas. Esta unidad terminó con el aparecimiento del afloramiento rocoso (Dibujo: PARP 2010).



Figura 61. Fotografía de la unidad 1B-46, mostrando grandes piedras que imposibilitaron continuar excavando (Fotografía: R. Piedrasanta).

### **1B-47**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

#### **1B-47-1.**

Tierra café de tonalidad clara, mezclada con piedras de diverso tamaño y raíces. Con muy poco material cultural. Profundidad: 0.92m en toda la unidad.

1B-47-2.

Tierra café de tonalidad amarillenta, posiblemente conformada por los mismos estratos alterados que provocan la intrusión de taltuzas en el terreno. Profundidad: 1.92m en toda la unidad.

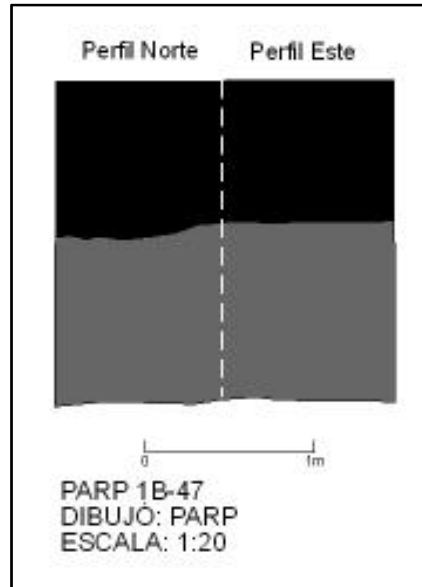


Figura 62. Perfil norte y este de la unidad 1b-47 (Dibujo: PARP 2010).

### **1B-48**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-48-1.

Tierra café, de textura media, suave y arenosa. Con poco material cerámico. Profundidad: 0.50m.

1B-48-2.

Tierra café clara, de textura arenosa, suave y suelta. En este lote aproximadamente a 1.15m de profundidad, se localizaron restos óseos en la esquina sureste de la unidad y un fragmento de obsidiana. Debido al hallazgo y a que los huesos pudieron ser humanos se inició una unidad totalmente adyacente.

### **1B-48A**

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-48A-1.

Tierra café, de tonalidad media, de consistencia arenosa. Se recuperó material cerámico, así como algunas obsidianas. Profundidad: 0.55m en toda la unidad.

1B-48A-2.

Tierra arenosa y de consistencia muy compacta. En este lote se recuperó cerámica y obsidiana. Profundidad: 1.05m en toda la unidad.

1B-48A-3.

Tierra arenosa y compacta. En este lote se encontró un fragmento de hueso humano quemado, de tamaño pequeño, asimismo se localizaron pequeños restos de carbón y otros fragmentos de hueso. Asociados a estos restos de posible cráneo humano, se ubicó una punta de obsidiana, correspondientes posiblemente a un contexto mortuario. Lastimosamente dentro de la unidad, también se hallaron los restos de la mandíbula de una taltuza que seguramente murió dentro y que destruyó el contexto funerario. Debido a

esto, a la excavación de ambas unidades (48 y 48A) y a la ausencia de hallazgos consistentes, no se determinó como entierro, sino como un contexto alterado. Profundidad: 2.05m en toda la unidad.

1B-48A-4.

Lote de tierra café, más dura y compacta, mezclada con piedras de diverso tamaño. Se concluyó la unidad debido a la ausencia de materiales en este lote. Profundidad: 2.30m en toda la unidad.

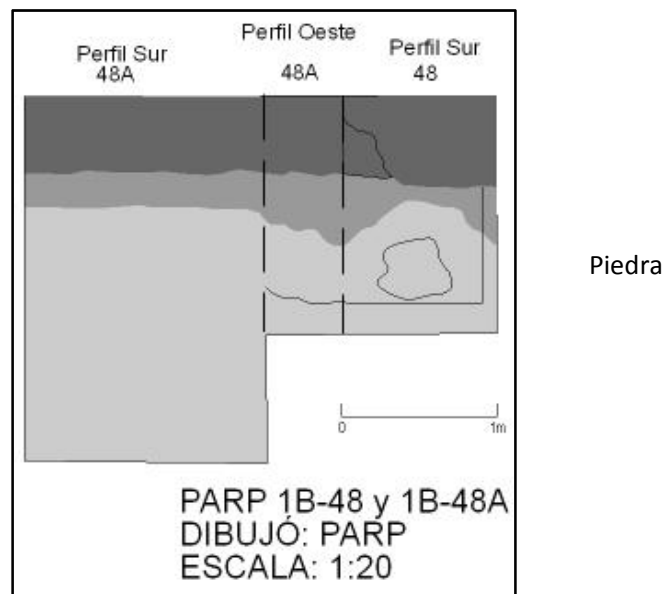


Figura 63. Perfiles de las unidades 1B-48 y 48 A, que evidenciaron el hallazgo de un entierro totalmente erosionado y destruido por la intrusión de taltuzas en el área, lo cual llevó a considerarlo como restos óseos y no como Entierro (Dibujo: PARP 2010).

#### 1B-49

Unidad de 1.00m x 1.00m. Orientación norte-sur.

1B-49-1.

Lote de tierra café, de textura media, suave y arenosa. Se recuperó muy poco material cerámico. Profundidad: 0.57m en toda la unidad.

1B-49-2.

Tierra de color café, de textura compacta, con muy poca evidencia de material cultural. Profundidad: 0.76m.





Figura 64. Fotografía de la unidad 1B-49, mostrando la presencia de piedras grandes que imposibilitaron continuar con la excavación (Fotografía: R. Piedrasanta 2010).

### **Consideraciones de la Operación 1B.**

Las 49 unidades de sondeo realizadas en el terreno investigado dieron como resultado pautas interesantes, las cuales se describen a continuación:

- La estratigrafía localizada en las unidades de la Operación 1B, no es consistente en comparación a la Operación 1A, dado que en el área adyacente no hay evidencia de plataformas, estructuras o nivelaciones, por lo tanto podría argumentarse que el terreno era empleado en época prehispánica para otras actividades, como por ejemplo al siembra.
- Pese a que el área se encuentra relativamente elevada en comparación a la parte baja del terreno (que sería hacia el norte en donde se encuentran las terrazas A y B de Pompeya), está seriamente contaminada por la tormenta tropical Agatha que en el invierno de 2010 destruyó gran parte del área investigada y también de San Pedro Las Huertas. El hallazgo de evidencia de este fenómeno natural no permitió en algunos casos excavar más allá de 1m en algunas áreas.
- La estratigrafía está seriamente contaminada por la intrusión de taltuzas que son animales parecidos a las comadrejas y que van perforando túneles en la tierra y removiéndola del lugar, es posible que estos mismos animales hayan removido no solo la tierra sino tiestos, como sucedió en la unidad 1B-48 y 48 A, en donde se encontraron los restos de un individuo, una navaja de obsidiana y los restos de una taltuza, con lo que se infirió la destrucción cometida por la taltuza y la muerte de esta dentro del contexto mortuario.

- En sí la estratigrafía del área circundante de Pompeya no es consistente, dado que hubo unidades de prueba que profundizaron entre 2m y los 4m determinando la ausencia de materiales y el hallazgo del afloramiento rocoso natural.
- Este afloramiento rocoso evidenció el límite entre los estratos culturales y los naturales, dado que al menos en el área de la terraza C, en donde fueron practicados las unidades 1B-1 a 17, la mayoría terminó al encontrarse estos afloramientos rocosos y que en algunos casos fueron excavados para cerciorarse que debajo no hubo nada cultural.

## CAPÍTULO 5.

### **Análisis cerámico de las operaciones 1 A y 1 B del sitio arqueológico Pompeya.**

#### **Introducción**

En el sitio arqueológico Pompeya se realizaron durante las investigaciones del PARP, un total de 116 unidades, de las cuales, 49 fueron excavadas en el área adyacentes a las plataformas que componen el centro del sitio, mientras el resto (67 trincheras y unidades verticales) se practicaron en el área central del sitio.

De estas unidades fue claro que el primer nivel estratigráfico que presentaron estuvo compuesto por la remoción de materiales y tierra en la superficie y dentro del 'humus', por lo que los datos cerámicos al menos del primer nivel y en algunos casos del segundo nivel evidenció traslapes cronológicos, sin embargo, la cronología fiel fue obtenida finalmente en algunos casos del segundo lote, pero de forma más certera, del tercer nivel y de los posteriores en donde fue posible continuar excavando y profundizando.

#### **La Cerámica recuperada en Pompeya.**

La cerámica localizada en el sitio, es en su mayoría corresponde al Periodo Clásico Tardío, aunque también se localizó un pequeño porcentaje representativo del Clásico Temprano y también Preclásico, así como algunos tipos de la costa sur, que en su mayoría son del Clásico Tardío.

El método utilizado para el análisis cerámico es el propuesto por la Dra. Marion Hatch, debido a que *“involucra una estructura horizontal para poder manipular cuatro variables: pasta, acabado de superficie, forma y decoración. Estas son analizadas en términos de categorías (vajillas), las cuales tienen valor equivalente, cada una se distingue de la otra con base en rasgos internamente relacionados. En este método, la vajilla no es vista como una unidad que consiste en subdivisiones más y más pequeñas, sino como un todo integrado, tal vez comparable a una marca particular de carro, un estilo de casa, o inclusive un organismo viviente. Para llevar el punto aun más lejos, los cambios en estilo y la evolución de la vajilla pueden seguirse a través del tiempo.”* (Hatch 1983: 288).

En relación a la descripción y determinación de las formas, se ha aplicado el sistema planteado por Hatch y Castillo (1984: 60-97). En este proceso analítico, se han definido cuatro formas básicas siendo estas: Cántaro, vaso, cuenco y plato. Para cada una de estas formas se tomó en consideración la variante de las paredes o cuerpos para una mejor definición. (Castillo, 2010: 3).

Finalmente la muestra analizada fue de 3260 tiestos provenientes de las excavaciones extensivas en las estructuras y plataformas que conforman el sitio y de los pozos aleatorios realizados en las áreas adyacentes al mismo (Operaciones 1A y B).

## LA CERÁMICA DEL PERIODO PRECLÁSICO EN POMPEYA

Si bien se encontraron tiestos de vajillas Sumpango, Sumpanguito, Navarro, Xuc, Izote, Usulután, Terra, Morfino, Arenante, Samayoa, Zambo, Verbena Blanco y Rofino, no constituyen ni el 3% total de la muestra analizada. Y dado que la literatura arqueológica en ese sentido es muy extensa no se abordarán en las descripciones de las vajillas.

**Sumpango:** De esta vajilla, fueron recuperados 4 tiestos en el proceso de excavación que corresponde a la forma de cantaros sin decoración, la pasta es de color rojo con desgrasante de pómez.



Figura 65. Fotografía mostrando tiestos de la vajilla Sumpango (Fotografía: Y. Gutiérrez).

**Sumpanguito:** “Esta vajilla aparentemente se desarrolló de la vajilla Sumpango en la parte final de la fase Arenal” (Hatch 1997: 134), presentó sólo 6 tiestos de cantaros, al igual que la anterior mantiene una pasta de color rojizo, un poco más oscuro que el color ladrillo (Hatch, 1997: 134), con desgrasantes de cristales finos, mica, pómez y partículas ferruginosas.

**Izote:** En el proceso de excavación se recuperaron 13 tiestos de dicha vajilla, esta es una vajilla utilitaria de pasta blanca que es común en Kaminaljuyú (Hatch 1997: 124)



Figura 66. Tiestos de la vajilla Izote (Y. Gutiérrez 2011).

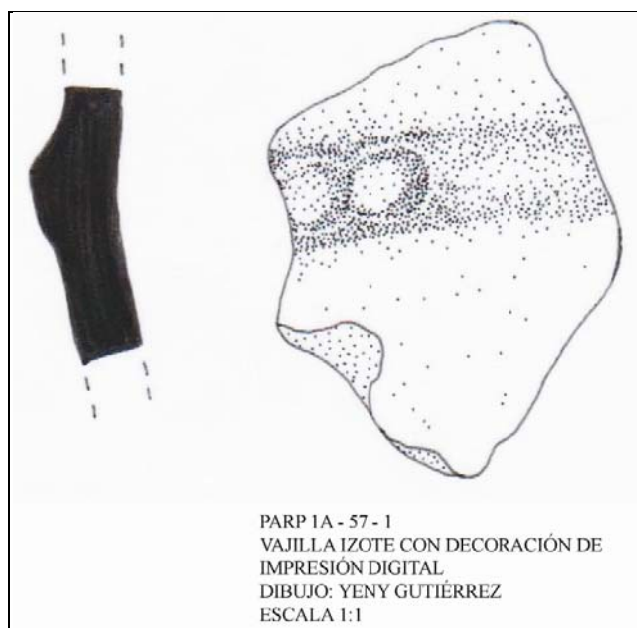


Figura 67. Dibujo de cuerpo de cántaro con impresión digital de la vajilla Izote. (Gutiérrez 2011).

**Navarro:** De pasta color blanco hacia rosado, presenta núcleo gris con partículas de cristales. Se localizaron 19 tiestos de cuencos y cantaros, muestra gran similitud en sus formas a la vajilla Izote de la fase Verbena, la cual también es blanca y utilitaria (Hatch 1997: 133).



Figura 68. Tiestos de la vajilla Navarro (Y. Gutiérrez 2011).

**Xuc:** Al igual que la anterior la pasta es blanca o crema y de núcleo gris. Presenta pintura roja en el borde. 23 tiestos de cuencos algunos con pestaña labial sin pintura roja y otros cuencos con pintura roja en el borde.



Figura 69. Tiestos de la vajilla Xuc (Gutiérrez 2011).

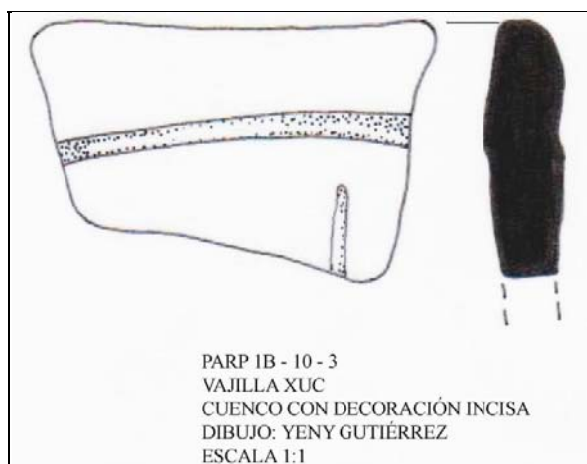


Figura 70. Dibujo de borde de cuenco con decoración incisa de la vajilla Xuc (Gutiérrez 2011).

**Usulután:** consiste en una decoración de pintura en negativo de líneas, círculos concéntricos o en espiral. Se recuperaron 29 tiestos.



Figura 71. Tiestos de la vajilla Usulután (Gutiérrez 2011).

**Terra:** De mucha importancia en el área central de tierras altas, se puede localizar en los departamentos de Guatemala, Chimaltenango y Sacatepéquez. Está conformada por platos (comales) y se localizaron 18 tiestos.





Figura 72. Ejemplo de la vajilla Terra (Gutiérrez 2011).

**Morfino:** Esta vajilla también se conoce como Morado Sobre Rojo Fino o Providencia Morado Sobre Rojo recuperados 2 tiestos corresponden a cuencos con pared curvo-convergente.

**Arenante:** se localizó 1 tiesto de esta vajilla el cual consiste en un cuenco con pared recta divergente.



Figura 73. Tiesto de la vajilla Arenante (Gutiérrez 2010).

**Samayoa:** Esta vajilla se origina en el Preclásico Medio, de dicha vajilla sólo se recuperaron 2 tiestos correspondientes a cantaros con borde divergente.

**Zambo:** presente 2 tiestos de dicha vajilla, esta se caracteriza por tener solamente una forma y es la de cuenco.





Figura 74. Tiestos de la vajilla Zambo (Gutiérrez 2011).

**Rofino:** “Esta vasija se limita al preclásico, empezando lentamente en la fase Providencia y continuando hasta la fase Arenal (Hatch 1997: 145).



Figura 75. Ejemplo de la vajilla Rofino (Gutiérrez 2011).

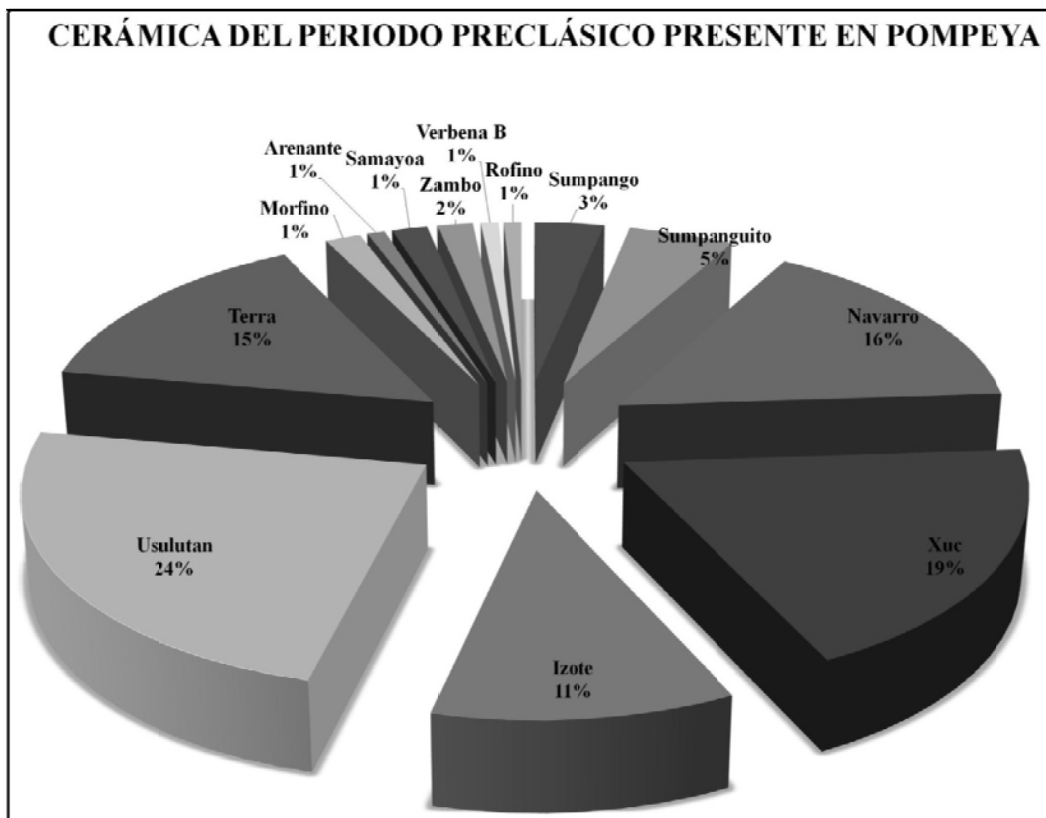


Figura 76. Gráfica mostrando la incidencia de vajillas cerámicas del periodo Preclásico presentes en Pompeya.

#### LA CERÁMICA DEL CLÁSICO TEMPRANO Y TARDÍO:

**Chirijuyu:** Esta vajilla es la más representativa dentro de las excavaciones, se recuperaron 1258 tiestos. “La pasta de Chirijuyu tiene el mismo efecto brillante que la de Prisma, ocasionado por los cristales presentes, acompañados por pómez, sólo que en lugar del tono naranja de Prisma, Chirijuyu tiene un tono rojo a naranja rosáceo en algunos casos.” (Ivic 1998: 737)



Figura 77. Tiestos de la vajilla Chirijuyu, la vajilla más recuperada en Pompeya (Gutiérrez 2011).



Figura 78. Ejemplos de asas típicas de Chirijuyu (Gutiérrez 2011).

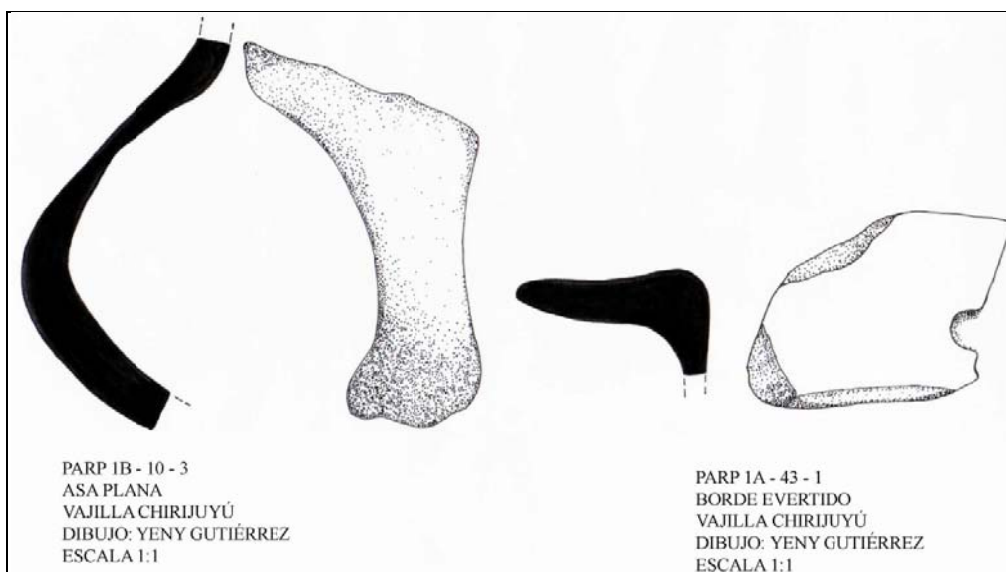


Figura 79. Dibujos de asa y borde plano evertido de la vajilla Chirijuyu. (Gutiérrez 2011).

**Amatle:** Esta vajilla tiene sus antecedentes en la vajilla esperanza Flesh del período Clásico Temprano. La misma es muy común en el valle de Guatemala. (Castillo 2010: 9) se recuperaron 978 tiestos correspondientes al 28% de la muestra total.



Figura 80. Tiestos pertenecientes a la vajilla Amatle (Gutiérrez 2011).

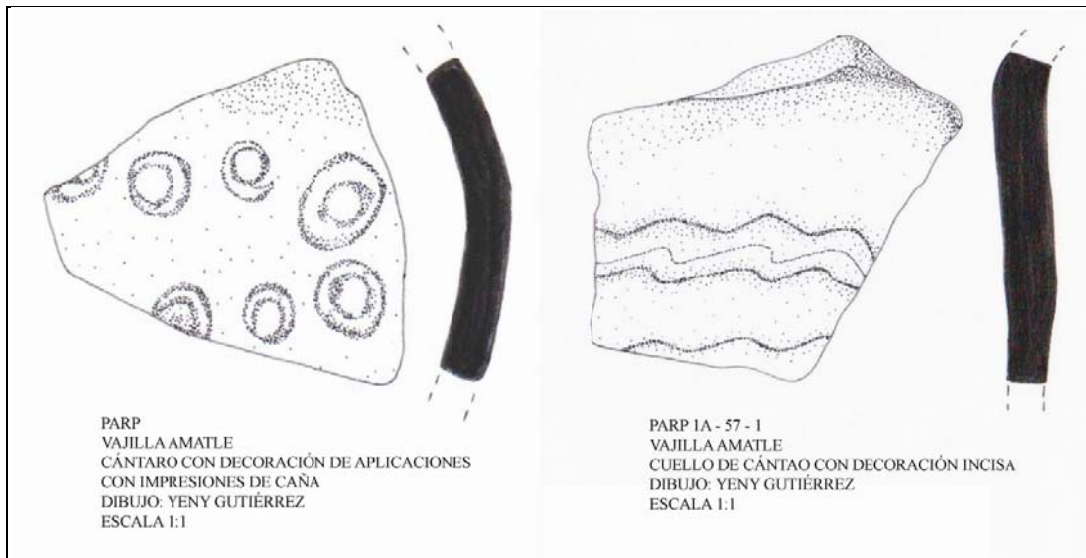


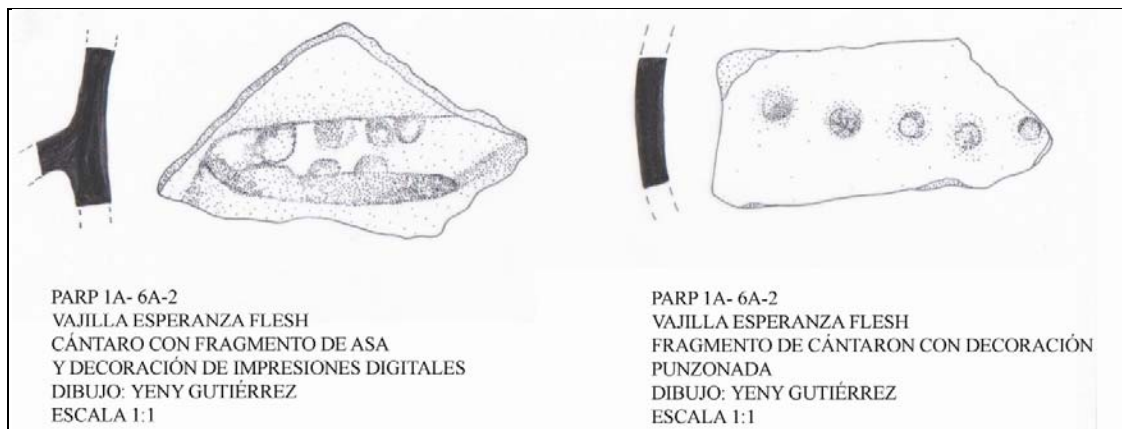
Fig. 81. Dibujos de los ejemplos decorativos de la vajilla Amatle. (Gutiérrez 2011).

**Esperanza Flesh:** Identificada y descrita por Shook y Kidder (Castillo 2010: 8), es una vajilla del Clásico Temprano que empieza durante la fase Aurora en Kaminaljuyu (Hatch 1997: 156), se recuperaron 741 tiestos.



Figura 82. Tiestos representativos de la vajilla Esperanza Flesh (Gutiérrez 2011).





Figuras 83 y 84. Dibujos de ejemplos decorativos en cuerpo y asa de la vajilla Esperanza Flesh.  
 (Gutiérrez 2011).

**Coarse Pink:** Esta vajilla, “se planteó que se usó para fines rituales y no domésticos” (Ivic 1998: 736), se localizaron 104 tiestos, siendo los más representativos los cuencos con postillaje lo cual pueden servir como incensarios (Castillo, comunicación personal 2011)



Figura 85. Tiestos de la vajilla Coarse Pink (Gutiérrez 2011).

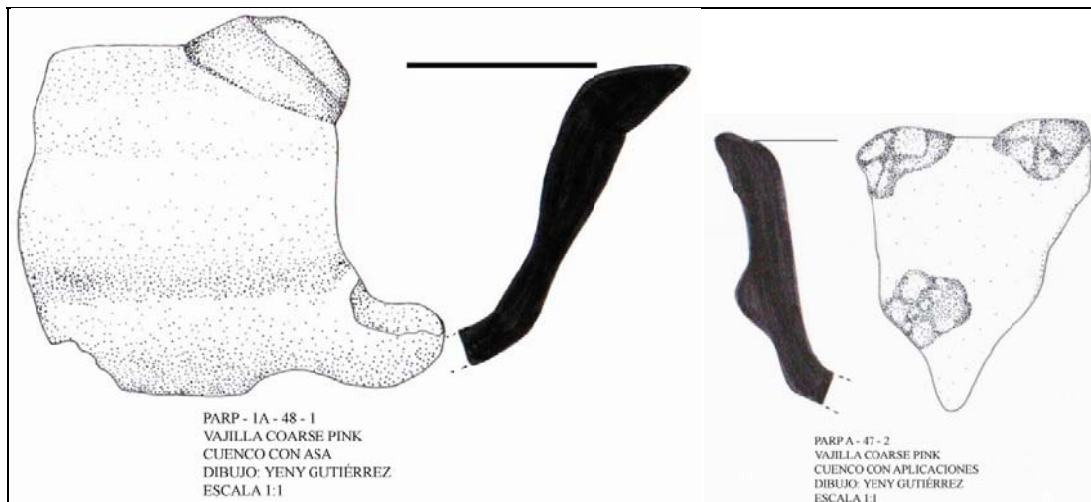


Figura 86. Dibujos de cuencos de la vajilla Coarse Pink. (Gutiérrez 2011).

**Café Negro Kaminaluyu:** Esta vajilla “empezó en la fase Providencia y continuó su desarrollo a través de la fases Verbena y Arenal” (Hatch 1997: 148) en las excavaciones se localizaron 30 tiestos.



Figura 87. Ejemplos de la vajilla Café Negro de Kaminaljuyú (Gutiérrez 2011).

**Plomizo:** Se recuperaron 7 tiestos en las excavaciones, esta vajilla se caracteriza por el engobe Naranja o gris. Es propia del Clásico Tardío.



Figura 88. Tiestos de la vajilla Plomizo (Gutiérrez 2011).

**Prisma:** Es asociada a la Tradición Solano, la muestra presente en las excavaciones fue de 11 tiestos.

**Carolina:** Descrita por primera vez por Hatch (1997: 162-164), se localizaron 3 tiestos de esta vajilla utilitaria en las excavaciones.



**Llanto:** Se origina en la región noreste de Guatemala, esta vajilla identificada para la Fase Aurora para el periodo Clásico Temprano, se recuperaron 8 tiestos de dicha vajilla.

**Santa Marta Café:** Es la vajilla utilitaria más común en Semetabaj y corresponde al Clásico Temprano. (Hatch 1997: 159) tuvo su identificación para la Fase Aurora, se recuperaron 5 tiestos.

Además de se localizaron dos vajillas de la costa sur que ocupan menos del 1 %: Tiquisate y Café Negro de la Costa Sur.

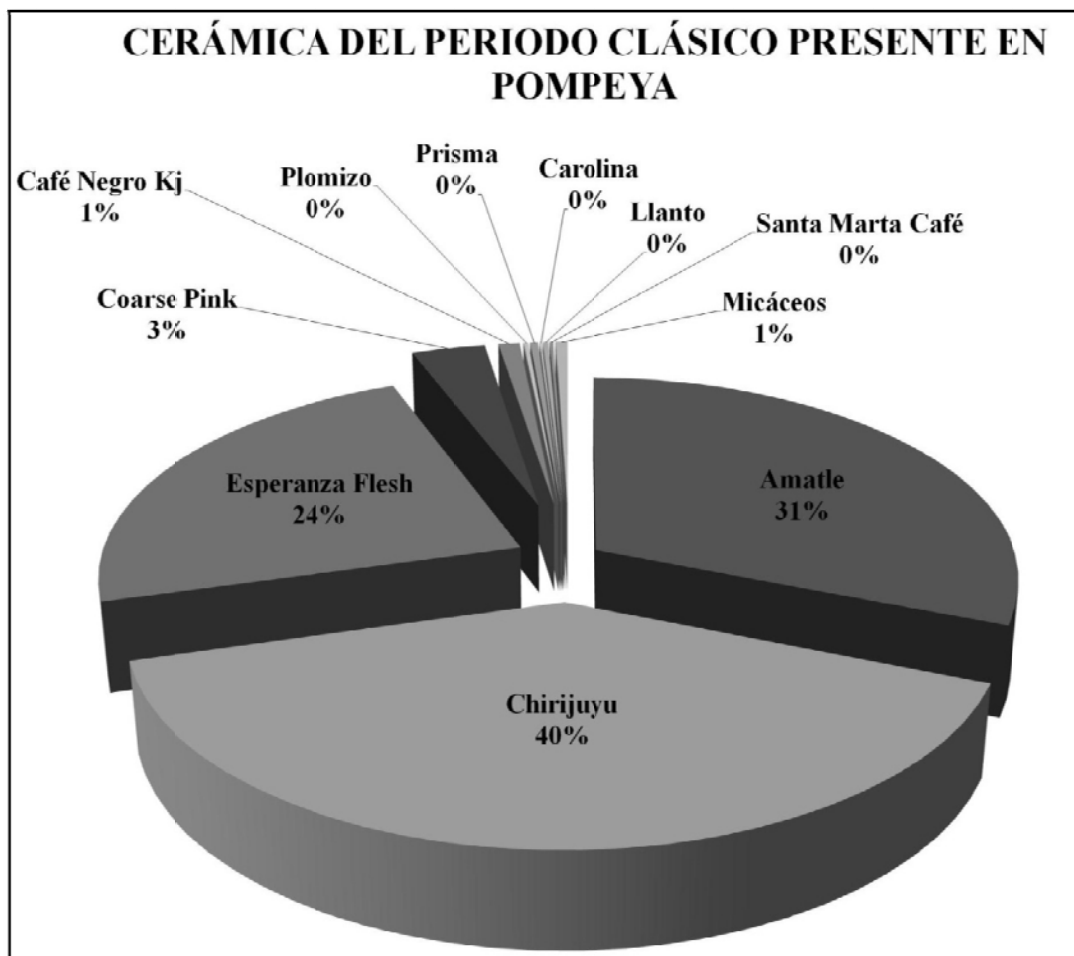
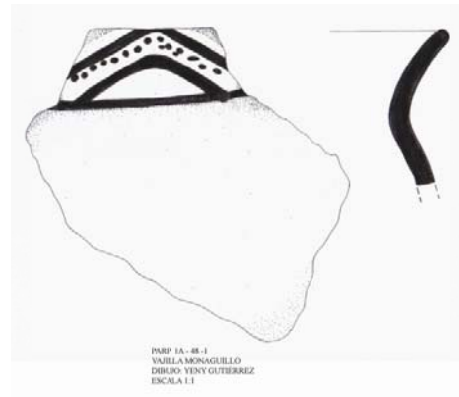


Figura 89. Gráfica mostrando las vajillas del periodo Clásico presentes en las excavaciones de Pompeya.

### LA CERÁMICA DEL PERIODO POSCLÁSICO EN POMPEYA

De otras vajillas, solamente se ubicó un tiesto de la vajilla Chinautla del periodo Posclásico. Aunque también se determinó la presencia de cerámica colonial, encontrándose tiestos de mayólica de tradición prehispánica. Dichos tiestos fueron hallados en el primer nivel de varias unidades. Se recuperó un pequeño fragmento de Porcelana, aunque ya de temporalidad reciente.



Figuras 90 y 91. Fotografía y dibujo de fragmento de Cántaro de la vajilla Monaguillo (Gutiérrez 2011).

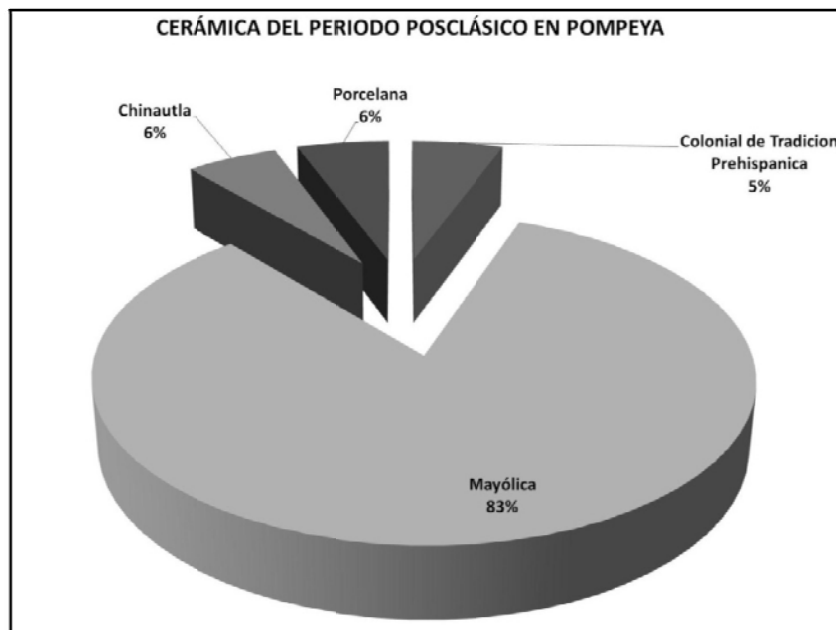


Figura 92. Gráfica mostrando la incidencia del periodo Posclásico en Pompeya.

## ANÁLISIS CONTEXTUAL Y CRONOLÓGICO DE LA CERÁMICA RECUPERADA EN POMPEYA.

La cerámica encontrada en todo el sitio presenta una alta incidencia de material fechado para el Período Clásico, específicamente en mayor cantidad al Clásico Tardío, aunque es necesario mencionar que en el sector 1B, los pozos muestran ciertas inclusiones de arena, lo cual representa el motivo de la mezcla de materiales de el Clásico Temprano y Tardío, es decir, los materiales encontrados en estas unidades guardan consistencia entre la vajilla Chirijuyu, Amatle y Esperanza Flesh, hallándose en su mayoría en los niveles 1 y 2, y es claro el cambio ya que en un nivel tres es más precisa la presencia de esta última vajilla; la vajilla Coarse Pink que también pertenece al Clásico temprano aunque es evidente su poca presencia en esta operación, posiblemente debido a que la operación 1A es considerada el área central y ceremonial de

Pompeya y ahí es donde se localiza con mayor frecuencia esta vajilla y de acuerdo a los estudios de Ivic (1998:736), esta vajilla es usada con fines rituales y no domésticos, posee formas comunes como las encontradas en Pompeya, cuencos con pastillajes pellizcados que funcionaron como incensarios. Aquí también es claro el uso abundante de la vajilla Chirijuyu, Amatle y Esperanza Flesh y esto se puede afirmar con las vasijas parciales asociadas a el Entierro 1 que pertenecen 4 a la vajilla Amatle y 3 a la Vajilla Chirijuyu, aunque el análisis cerámico general en lotes 1 y 2 presenta mayormente incidencia de Chirijuyu y en segundo lugar Amatle.

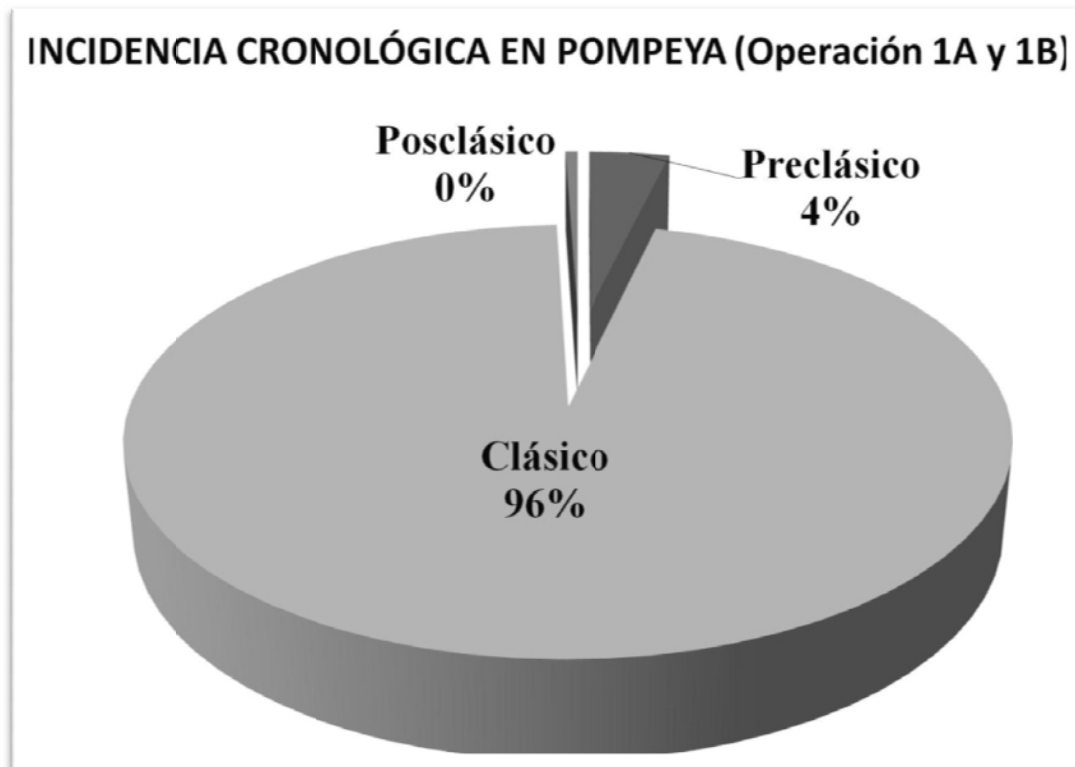


Figura 93. Gráfica mostrando la incidencia cronológica de Pompeya.

#### **Consideraciones de la cerámica recuperada en Pompeya.**

La cerámica de Pompeya, muestra un marcado contacto con el occidente de Guatemala para el Clásico Tardío, es decir específicamente con Chimaltenango y tal vez Sololá, es decir, se puede suponer que hubo un contacto fuerte en la producción de la cerámica Chirijuyu en Patzicía, y con Semetabaj con la vajilla Coarse Pink, y que puede ser apoyado por la presencia de obsidiana en mayor porcentaje de San Martín Jilotepeque en Chimaltenango. Posiblemente por ello la vajilla Amatle tiene una menor incidencia en comparación con Chirijuyu.

Es importante mencionar la fuerte presencia de Esperanza Flesh en el sitio para el Clásico Temprano, observándose distintas decoraciones no conocidas en la vajilla, es decir incisiones de líneas finas como “motivos geométricos” y otros ejemplos que pueden explicar tal vez no especialización, pero sí el trabajo de esta cerámica en Pompeya, además de observarse algunos fragmentos cerámicos que

pueden representar la transición a Amatlé, es decir que es una secuencia de trabajo y conservación de las dos vajillas, tal vez representó un bien de uso cotidiano muypreciado en todo el área, y por ello también se presentó en el Entierro 1.

Las excavaciones realizadas en el sitio muestran claras evidencias del arrastre de materiales que llevan las correntadas de agua en invierno, posiblemente es la causa mayor de la presencia de materiales del Clásico Tardío y temprano, pocas veces hasta el Preclásico en el primer nivel y en menor grado en el segundo, además de la presencia de taltuzas generalmente en el área central que paulatinamente en conjunto con la remoción de tierra han alterado el terreno investigado.

La cerámica también muestra un menor contacto con el área de Kaminaljuyu, con las vajillas Llanto, Prisma, Café-negro, Santa Marta Café, Carolina entre otras y también con el área de la Costa sur, como Plomizo y Tiquisate en un menor porcentaje.

Se puede inferir entonces que la cerámica de Pompeya muestra que el sitio pudo haber tenido una ocupación mínima en el Preclásico, pero su apogeo se remonta al Clásico Tardío con menor ocupación en el Clásico Temprano. Refiriéndonos siempre que la importancia del sitio se centra en el culto al paisaje que lo rodea, es decir, el volcán de Agua al sur, y el volcán de Fuego y Acatenango al oeste y las cercanías de el río Pensativo, un sitio de culto y peregrinaje, en donde existió arquitectura monumental de grandeza.

## **CAPÍTULO 6**

### **Análisis de la obsidiana recuperada por el PARP**

#### **Introducción**

La obsidiana es una roca de origen volcánico, formada por el enfriamiento brusco del flujo magmático, su formación depende de la rapidez con que se disipe el calor del magma (Suyuc 2001:7 citando a Ortega 1989); debido a que este material es uno de los mejores para la elaboración de los instrumentos de corte, por su característica vítrea de grano fino que se fractura de manera predecible y producen fragmentos muy filosos, como el vidrio roto. (Clark 1997:43).

La evidencia de obsidiana puede ser uno de los indicadores que denoten la importancia de un sitio, en el desarrollo de su historia.

A través del análisis de la obsidiana se puede conocer aspectos como: fuentes de abastecimiento, rutas de intercambio, técnicas de producción, especialización artesanal, etc.

En Guatemala podemos ubicar los siguientes yacimientos de obsidiana:

El Chayal, se localiza en el departamento de Guatemala en el municipio de Palencia, posee varios yacimientos. La obsidiana es de color gris a negro, transparente o translúcida, su superficie es de textura lisa y unas veces brillante. Algunos materiales son veteados.

San Martín Jilotepeque, se encuentra en el departamento de Chimaltenango en el municipio del mismo nombre de la fuente, posee varios afloramientos discretos. La obsidiana es de color negro, translúcido y opaco, su superficie es de textura áspera y a veces brillante. Es granulosa en su interior.

Ixtepeque, se localiza en el departamento de Jutiapa en las inmediaciones del volcán del mismo nombre. La obsidiana es de color café a gris, de transparente a translúcida y algunas veces veteadas. Su superficie es de textura lisa y es brillante (Carpio 1989:42).

A través de este análisis se persiguieron los siguientes objetivos:

- Establecer fuentes de abastecimiento.
- Determinar tipos de artefactos y su uso.

#### **Metodología**

La metodología empleada fue Clasificación Tipológica para artefactos de obsidiana (Carpio 1992: 1,2).

La descripción de los objetos de obsidiana incluyó solo las siguientes variables: fuente de procedencia, tipo de artefacto, su uso y si existe retoque en la pieza.

#### **Desarrollo del Análisis**

La muestra recuperada en las investigaciones del Proyecto Arqueológico y Rescate Pompeya fue de novecientas cincuenta piezas de obsidiana (950)

### **Fuentes de Procedencia**

Las fuentes detectadas fueron con mayor cantidad de muestras para San Martín Jilotepeque, le sigue El Chayal y por último Ixtepeque.

En la variable Otros, se contempló la fuente probable de San Bartolomé Milpas Altas con once piezas y una muestra posiblemente de la fuente Pachuca en el estado de Hidalgo, México.

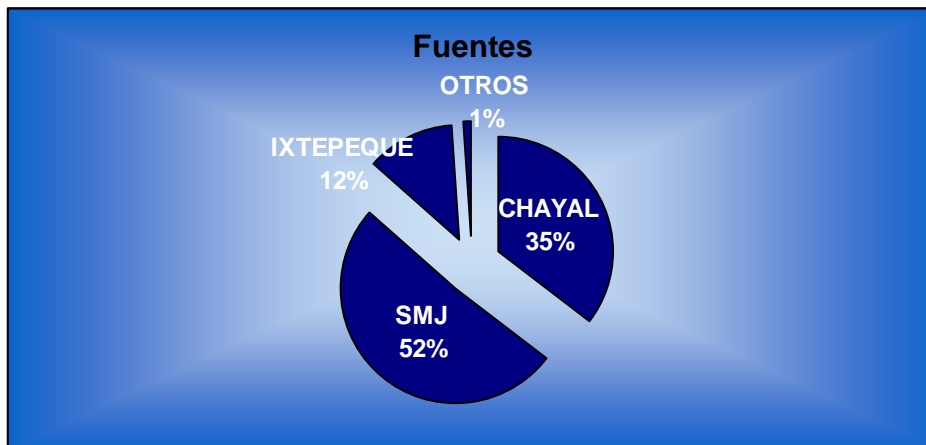


Figura 94. Gráfica mostrando las fuentes localizadas en Pompeya (PARP 2011)

El tener acceso a la materia prima para la elaboración de artefactos de obsidiana, es un indicativo del poder económico de una sociedad prehispánica.

Que la muestra tenga un porcentaje alto de la fuente San Martín Jilotepeque, puede ser por su cercanía al sitio.

### **Tipos de Artefactos**

Los tipos de artefactos identificados fueron: 550 navajas prismáticas (fragmentos y piezas completas), 186 navajas irregulares (fragmentos y piezas completas), 30 navajas de percusión (fragmentos y piezas completas), 3 puntas de lanza, 2 astillas columnares, 14 deshechos de talla, 37 trozos irregulares, 125 lascas, 2 núcleos agotados, 2 núcleos de lascas.

A continuación la gráfica muestra los porcentajes de aquellos artefactos con mayor cantidad de muestras.

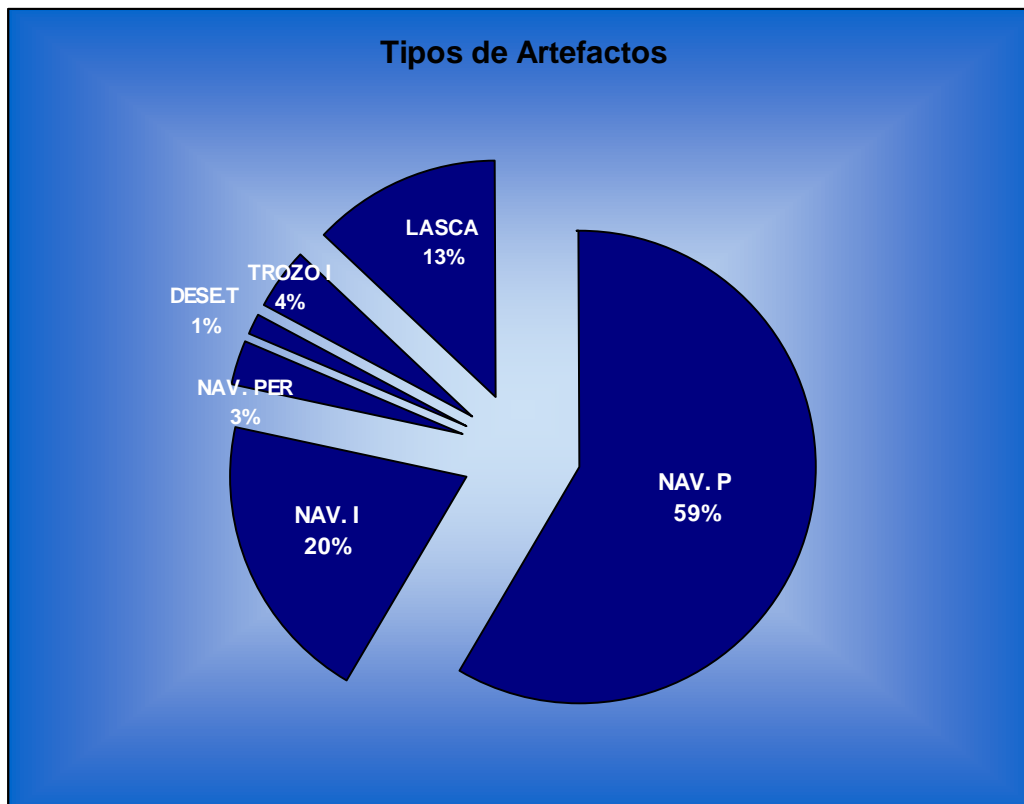


Figura 95. Gráfica mostrando los tipos de artefactos recuperados por el PARP (PARP 2011)

El tipo de artefacto que predominó en la muestra fue la navaja prismática, lo que puede indicar el conocimiento en la elaboración de las mismas. La presencia de núcleos agotados puede sugerir una producción local.

Las navajas prismáticas forman parte de una compleja organización en la manufactura de artefactos líticos. La misma incluye una serie de procedimientos que van desde la obtención de la materia prima en la fuente de origen, hasta la aplicación de las técnicas de tallado que dan por resultado el producto final. Las técnicas involucradas en esta industria fueron la percusión directa y la presión. Los artefactos derivados de la secuencia de reducción son, en su orden: nódulos o bloques, lascas de descortezamiento, macro-núcleos, macro navajas y macro lascas, núcleos prismáticos o poliédricos y finalmente navajas prismáticas, que eran herramientas de corte. La técnica de presión se emplea a partir del núcleo prismático, pues anteriormente toda la labor se desarrolla por la técnica de percusión directa (Carpio y Román 1993:70 citando a Clark 1990:89). De los artefactos derivados en la secuencia de reducción se cuenta con lascas utilizables y navajas irregulares (Carpio y Román 1993:70).

Como artefactos especiales se mencionarán aquellos que fueron tallados de manera delicada y minuciosa, en la muestra se cuenta con tres puntas de lanza. Estas piezas se obtienen de navajas irregulares que son talladas hasta adquirir su forma. Las mejor elaboradas son dos; provienen de la fuente San Martín Jilotepeque y El Chayal, pueden ser de manufactura local o producto de intercambio.

## Uso

La muestra de los artefactos con uso tiene un porcentaje sumamente alto, indicando un aprovechamiento consciente de las herramientas.

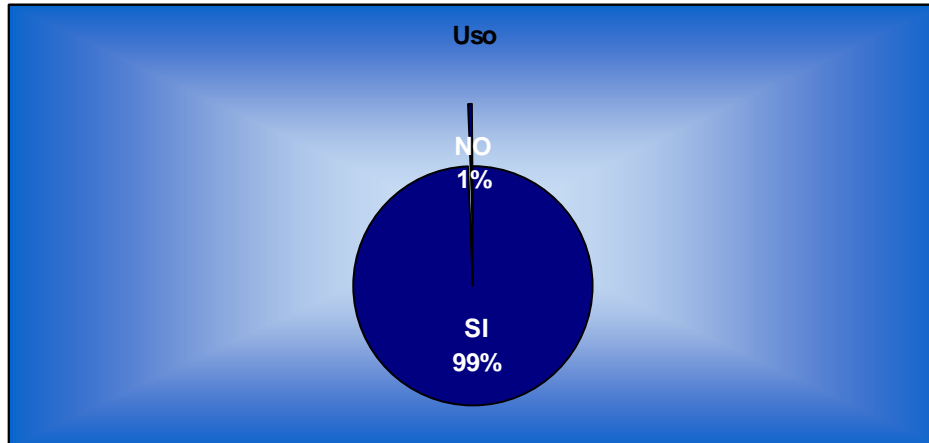


Figura 96. Gráfica mostrando el uso de los artefactos (PARP 2011).

## Retoque

El *retoque* determina una modificación intencional de una pieza, puede ser para maximizar su uso o bien para tallar un tipo de artefacto en especial.

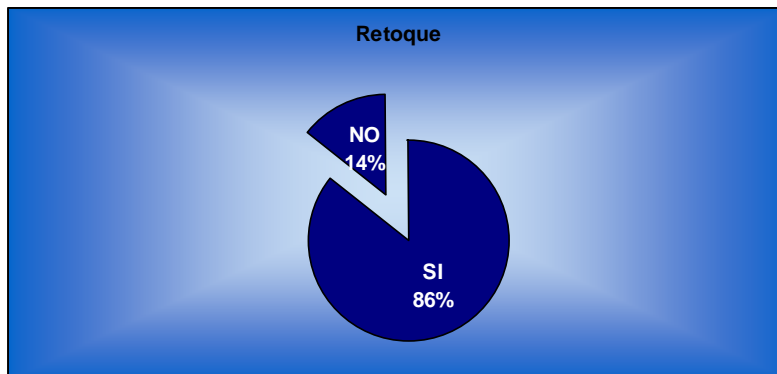


Figura 97. Gráfica que evidencia si la obsidiana sufrió retoque para modificar su morfología (PARP 2011)

Ochocientos trece muestras tuvieron retoque y ciento treinta y siete no. Hay algunos retoques identificados como el bifacial, retoque en una navaja prismática en forma de perforador y retoque en una lasca para formar un raspador.





Figura 98. Muestra de navajas recuperadas por el PARP en las Operaciones 1A y 1B (PARP 2011).



Figura 99. Muestra de navajas recuperadas por el PARP en las Operaciones 1A y 1B (PARP 2011).



Figura 100. Núcleo agotado de obsidiana (PARP 2011).



Figura 101. Punta de obsidiana recuperada en la unidad 1B-48 (PARP 2011).



Figura 102. Lasca de obsidiana posiblemente de la Fuente de Pachuca (PARP 2011).



Figura 103. Puntas de obsidiana recuperadas en diversos contextos de Pompeya (PARP 2011).

## **CAPÍTULO 7**

### **Descripción y Análisis de Entierro 1 (Unidades 1A 44, 45, 46, 47, 55, 57 y 66).**

Como parte del proceso de investigación del Proyecto Arqueológico Rescate Pompeya (PARP), se excavó una trinchera en la terraza “G”, denominada 1A-44, orientada E-O, de 1m x 18m. Esta trinchera fue excavada por secciones, es decir dividiéndola en secciones de 1m excavadas en forma “aleatoria”; en el primer lote de la unidad conformado por tierra café suelta y arenosa, se presentaron materiales mezclados desde el Preclásico Tardío al Clásico Tardío, sin encontrarse ninguna evidencia arquitectónica o relevante; continuando en el segundo lote conformado por tierra café claro con tendencia a amarillenta, más compacta pero de igual forma de consistencia arenosa fina, se concentraron materiales culturales más, que determinaron el hallazgo de una alineación de piedras que se orientaron hacia el noreste de la unidad. Para tratar de comprender lo que se encontró en esta unidad se trazó otra unidad desde el límite este de la alineación de piedras hacia el sur. Es importante enfatizar que en las siguientes unidades se guardó consistencia en los dos niveles de tierra.



Figura 104. Excavación con alineación de piedras en dirección E-O, unidad 1A-44 (PARP 2011).

La unidad 1A-45, donde exactamente se ubicó el límite este de la estructura que conforma la alineación de piedras de igual forma en el segundo lote de la unidad.



Figura 105. Alineación de piedras (límite este de posible estructura) 1A-45 (PARP 2010).

Posteriormente para buscar el límite oeste de la estructura se trazó una nueva unidad de menor dimensión en el límite noroeste de la alineación de piedras de 1A-44, denominada 1A-46, donde en el segundo lote se registró la presencia de un de olla parcial denominada “No.1” a una profundidad de 0.85m, de 0.32m de diámetro y 0.29m de altura, que de acuerdo al análisis de laboratorio pertenece a la vajilla Chirijuyu la cual proviene del sitio Chirijuyu o Cakhay en el departamento de Chimaltenango en el municipio de Patzicía (Swezey 1998:7), posteriormente se encontró en la esquina noroeste de la unidad un cuenco de paredes curvo divergentes “No.2” de 0.16m de diámetro y 0.5m de altura, a una profundidad de 0.94m, perteneciente a la vajilla Amatlé, el cual se encontró completo. Es importante mencionar la frecuente presencia de fragmentos diminutos de huesos en la unidad pero mayormente concentrados en la parte sur y el cambio en la consistencia y color de tierra. Lo que sugirió la excavación de una nueva unidad al este de 1A-46.



Figuras 106 y 107. Olla de la vajilla Chirijuyu y cuenco de la vajilla Amatlé encontrados en unidad 1A-46 (PARP 2010).

La unidad 1A-47, fue excavada minuciosamente en el lote dos, donde se observó una mayor presencia de fragmentos pequeños de hueso, cerámica y obsidiana. Es importante señalar el hallazgo encontrado en la esquina sureste de la misma, aproximadamente a 0.85m, una olla parcial, “No.3”, específicamente la base y parte de el cuerpo de una vajilla Amatle, de aprox. 0.38m de diámetro, que contenía fragmentos de cerámica alrededor y dentro de la misma, la cual al excavar detenidamente en su interior, demostró la presencia de el cráneo y dientes de un infante (lo que permitió identificarlo como infante), además de una navaja de obsidiana. Este rasgo interesante dio la pauta para suponer que el contexto se asociaba a una ofrenda, pero no se encontró un rasgo de mayor relevancia, por lo que se trazó una nueva unidad al sur de esta.



Figuras 108, 109, 110, 111. Proceso de excavación de 1A-47, Ofrenda 1 y olla parcial restaurada de la Vajilla Amatle (PARP 2010).

A continuación se excavó la unidad 1A-55, la cual fue excavada minuciosamente en el nivel 2, por la constante presencia de huesos, cerámica y obsidiana. Esta conformó la excavación más importante del grupo de trincheras al sur de el área central de Pompeya, porque en ella se encontraron tres vasijas parcialmente completas, la primera denominada vasija “4”, encontrada en la parte oeste de la unidad, a 0.50m de profundidad, un cuenco profundo de la vajilla Amatle que mide 0.34m de diámetro y 0.35m de altura, con tapadera conformada por un cuenco “4A” que mide 0.31m de diámetro por 0.12m de altura, esta es la vasija más importante de esta unidad ya que al limpiarla y extraer la tierra que estaba en el interior se encontró una ofrenda, conformada por un infante en posición sedente, el cual al perder las



articulaciones lábiles empezó a ceder hasta que su cráneo cayó hacia la región torácica, interesante resulta que fue encontrado en mejor estado de conservación seguramente por encontrarse dentro de una urna, entre los restos del infante fue localizada una navaja de obsidiana incrustada en la tercera vértebra cervical, asimismo se encontró un colmillo de felino sobre su parietal izquierdo; la segunda vasija encontrada en esa unidad fue llamada “No.5”, 0.76m de profundidad, hacia el centro de la unidad, perteneciente a la vajilla Chirijuyu, de aproximadamente 0.31m de diámetro en el cuerpo y 0.32m de altura, casi completa, aunque es interesante observar que se encontró sin base y borde en posición invertida, es decir “boca abajo”. Posteriormente se halló una nueva vasija más al noreste de la unidad, a 0.89m, numerada como “6”, con un diámetro de 0.22m en borde y 0.29m de altura, aunque pertenece a la vajilla Amatlé, es una forma poco común, consistente en ‘florero’ parcial, finalmente se ubicó una séptima ofrenda o vasija parcial, de la cual solamente fueron encontrados algunos fragmentos, esta se ubicó más al norte de la unidad de la vajilla Chirijuyu y adosada a ésta, se encontró el Entierro 1 de Pompeya, el cual concierne a un entierro primario depositado directamente y que por el deterioro, es difícil hacer una descripción exacta de su posición, aunque se presume que fue colocado en posición sedente, cuando se levantó la osamenta se observó bajo de ella el fragmento mandibular posiblemente de un gato de monte cuyo nombre científico es *Urocyon Cincereoargenteus*, a juzgar talvez por la dentadura.



Figuras 112, 113, 114. Panorámica del Entierro 1 y acercamiento de la osamenta. (PARP 2010).



Figura 115. Urna funeraria de infante en posición sedente, “ofrenda 2” (PARP 2010).

Posterior a lo descrito anteriormente, se hicieron dos unidades más 1 A-57 y 1 A-66, donde no se encontró ningún rasgo asociado al entierro.

#### **Análisis:**

El contexto en el que se encuentra el Entierro 1 de Pompeya, concierne posiblemente a un personaje importante de aproximadamente entre 35 a 58 años, al cual fueron ofrendados dos infantes, a juzgar por la cercanía (al suroeste de el Entierro 1) y el arreglo mortuorio más formal de la ofrenda No. 2 o vasija “4” en comparación de la ofrenda “1” o vasija “3”, puede pensarse que pudo haberse tratado de un hijo o familiar de aproximadamente entre 8 a 12 años de edad de acuerdo a análisis visual, el cual claramente fue sacrificado para acompañarlo, aunque es importante recalcar que los dos coinciden en estar contenidos en vasijas de la vajilla Amatle, la Ofrenda 1 solamente pudo restaurarse la mitad además es necesario mencionar que solo se encontró su cráneo, posiblemente es una muestra clara de sacrificio y el acto de fragmentar la olla sea para “facilitar” el paso de este a la vida futura para acompañar al personaje adulto. No debe hacerse a un lado la importancia que la obsidiana tomó en este contexto, ya que cada ofrenda contuvo una navaja de obsidiana, además de la cantidad de obsidiana encontrada en las excavaciones asociadas al entierro y las de el mismo, ya que la mayoría no muestran huellas de uso, por lo que se cree que fueron específicamente talladas para el ritual mortuorio y en su mayoría provienen de la fuente el Chayal, aunque también se encontró de San Martín Jilotepeque y de Ixtepeque (comunicación personal Chavarría; 2011). Además de la posibilidad que la mandíbula animal fuera un animal que lo acompañara de igual forma.

Además de esto, se encontró otra vasija, No. 7, fragmentada al este de la vajilla Chirijuyu, la cual no pudo ser restaurada porque no se encontró completa, pero a un inicio se pensaba que el entierro estuviera contenido en ella y que esta por el peso se hubiera fragmentado, pero se confirmó que no, por la ausencia de fragmentos de la misma pieza.

En cuanto al material cerámico, se recuperó en mayor proporción la vajilla Chirijuyu del período Clásico Tardío y en escala inferior, la Vajilla Amatle del mismo período, también se encontró en un menor porcentaje Amatle, fragmentos de la vajilla Esperanza Flesh y en menor proporción de la vajilla Coarse Pink una vajilla de Semetabaj presente en Chirijuyu (Ivic 1998:736), ambas fechadas para el período Clásico Temprano. Esto indica que aún en un segundo nivel, el material corresponde al periodo Clásico

con densidad más notable, pero mayormente al Clásico Tardío, aunque indica que a una profundidad de 1.50m se encontraría la presencia de material relativo al Clásico Temprano. Esta mezcla de material puede darse por el movimiento de tierra para la siembra, además de la presencia de taltuzas que han hecho estragos en la parte central de Pompeya. Se puede creer entonces que las vasijas parciales presentes en el entierro corresponden al Clásico Tardío, en gran escala la Vajilla Amatlé, lo que indica claramente la fecha asociada al Entierro, aunque el material en general de todas las excavaciones asociadas al mismo revelan un mayor uso de la vajilla Chirijuyú, lo cual insiste en la fecha pero representa a la vez las vajillas más usadas e importantes de la época.



Figura 116. Vasija “4” u ofrenda “2”, al suroeste y fragmentos de vasija “7” al noreste de Entierro 1 (PARP 2011).





Figuras 117, 118, 119. Urna funeraria (vasija "4" u ofrenda 2) vajilla Amatlé, con decoración de ondulaciones incisas (PARP 2011).



Figura 120. Vasija “5”, cántaro de la vajilla Chirijuyú, restaurada, colocada en posición invertida, como fue encontrada (PARP 2011).



Figuras 121, 122. Vasija “No. 6”, tipo “florero” vajilla Amatlé y fragmentos de vasija “No. 7” de la vajilla Chirijuyu (PARP 2011).

## CAPÍTULO 8

### CONCLUSIONES

A través de la Operación 1 A y 1 B, la investigación del PARP argumenta las siguientes conclusiones:

- Pompeya como bien lo documentó Edwin Shook hace más de 50 años, está compuesto por una serie de terrazas naturales que fueron levemente modificadas, estas terrazas se encuentran alineadas norte a sur y por su distribución física fueron ideales para que los antiguos habitantes de Pompeya modificaran la superficie del terreno y edificaran sobre ella, estructuras de piedra y tierra.
- Las terrazas son 7 en total y en la nomenclatura propuesta por Shook, son A, B, C, D, E, F y G, siendo la más elevada la terraza G, mientras la más baja es la terraza C (A y B no fueron objeto de estudio) y sobre ella se encuentran 7 estructuras hechas de piedra y tierra, documentando el PARP, 4 estructuras más sobre la terraza G, con un total de 11 estructuras, que componen el sitio.
- La cerámica recuperada tanto en la Operación 1 A y 1 B, indicaron la presencia de cerámica del valle central de Guatemala, con abundante presencia de Amatle para el Clásico Tardío y Esperanza Flesh para el Clásico Temprano, sin embargo Pompeya más cercano hacia el Altiplano central de Guatemala, documentó también una fuerte presencia de cerámica de la vajilla Chirijuyú, descrita por Matilde Ivic de Monterroso para el sitio del mismo nombre, no obstante, la cerámica jugó un papel muy trascendental en Pompeya dado que el análisis cerámico reveló la presencia de cerámica proveniente de la costa pacífica central de Guatemala, con tipos como Perdido, aunque obviamente en un porcentaje más bajo que las vajillas cerámicas anteriormente descritas.
- La obsidiana según el análisis de la muestra recuperada ha permitido inferir también que Pompeya pudo ser un centro menor de producción lítica, dado que en el área, sobre todo en las operaciones de 1B se documentó algunos núcleos agotados, lo que hace suponer un área de taller posiblemente en la vecindad del área central de Pompeya.
- En cuanto a la distribución física de Pompeya es posible inferir que aunque sus estructuras están deterioradas debido a la erosión, tienen un patrón muy singular consistente en el aprovechamiento de recursos físicos, por ejemplo, la mayoría de estructuras revelaron poseer piedras de diverso tamaño solamente en los límites bajos del terreno, es decir, hacia el norte, este y oeste, mientras que hacia el sur como el terreno es más elevado, la ausencia de piedras fue notoria, en todo caso ese mismo patrón se reflejó en los límites de las terrazas de Pompeya, en donde sus extremos demostraron tener el mismo patrón, y una vez que se excavó la superficie esta fue natural en la mayoría de los casos, con unas cuentas excepciones, por ejemplo en la terraza D y E en donde la estratigrafía marcó un cambio que llevó a la recuperación de material cultural del Clásico Temprano por lo que se presume que es un área más antigua.

- Los hallazgos del PARP a través de la Operación 1 A determinaron que lo documentado por Edwin Shook hace cinco décadas no era exactamente así, Shook en su croquis y anotaciones se refiere a un juego de pelota, entre las Estructuras 3 y 5, empero las investigaciones del PARP no documentaron que así fuera, en principio por la ausencia de simetría entre ambas estructuras y segundo porque la estratigrafía y morfología de las mismas así lo indicó. En todo caso el patrón funcional de Pompeya pertenece a un contexto ritual, que se refiere a continuación.
- Las extensas investigaciones en el sitio Pompeya llevadas a cabo por el PARP, documentaron que el acceso a la Estructura 5, no era directamente al norte como sugería el plano de Shook, sino que éste se encontraba alrededor de 20° desviado del norte en dirección noreste y fue confirmado por el hallazgo de un empedrado de más de 16m de longitud que corre de norte a sur desde la terraza E hasta la estructura 5 en la terraza F y que sugiere que éste formaba parte de un rito de peregrinación a donde los fieles se congregaban y ascendían desde las terrazas más bajas hasta la parte más alta de sitio en donde se encontraba el entierro posiblemente de un dignatario de Pompeya el cual fue colocado dentro de una estructura y rodeado por siete vasijas u ofrendas.

En todo caso lo más interesante del sitio es suponer que éste era no un asentamiento prehispánico de carácter habitacional, sino un lugar a donde las personas subían en ocasiones especiales para conmemorar fenómenos como:

- Sobre la última terraza:  
El volcán de Agua hacia el sur, los volcanes de Fuego y Acatenango al oeste y hacia el norte y este, el valle de Antigua Guatemala.
- Asimismo pudo haber sido, por el enorme escampado que constituye Pompeya, un lugar adecuado para ver desde su superficie el paso de los astros, las constelaciones y el firmamento en general (sugerido por Licenciada Rosaura Vásquez).
- Ahora bien, hay que pensar que aparte de estos paisajes naturales observables desde la terraza G, hubo un fenómeno recurrente consistente en una correntada de agua en época de invierno que baja desde el volcán de Agua, algo muy parecido con lo recién pasado en 2010 por la Tormenta Agatha y que según algunos ancianos que el PARP tuvo oportunidad de conocer, es un fenómeno que ocurre al menos en un lapso de 50 años solo por dar un ejemplo y que las investigaciones en 2010 y 2011 por el PARP podrían aseverar, porque algunas unidades de sondeo en la periferia de las terrazas (Operación 1B) documentaron la presencia de dos estratos muy marcados y dominados por el hallazgo de piedras de gran tamaño presumiblemente arrastradas a través de grandes correntadas y que estaban separados por una capa de tierra apelmazada, tal vez humus antiguo.
- Otro hallazgo para determinar que Pompeya era un sitio prehispánico de carácter ritual es la pauta del Entierro 1 de Pompeya, localizado en la parte más alta del sitio y cuyas vasijas ofrendadas indica un status de élite, por lo cual es totalmente sugerente que los habitantes o quienes venían de fuera, por ejemplo de Tecpán (Vajilla Chirijuyú) o bien de la Costa (Tipo Perdido) hacían romerías en ocasiones especiales para venerar a sus ancestros o bien al majestuoso paisaje natural.

- En conclusión es posible señalar que Pompeya fue un sitio con ocupación durante el periodo Clásico, pero más evidentemente durante el Clásico Tardío y que si bien es cierto su configuración es modesta y dentro de un área poco conocida, este asentamiento prehispánico es claramente una muestra de la interacción entre sitios del valle central de Guatemala, como del Altiplano y la Costa Sur.



## CAPÍTULO 9.

### **Recomendaciones dirigidas a la Dirección General de Patrimonio Cultural de Guatemala.**

La investigación arqueológica en Pompeya, desarrollada por el PARP entre diciembre, enero y febrero últimos, permitieron conocer la morfología del lugar, así como su extensión, determinando finalmente cuáles son las áreas estrictamente arqueológicas y aquellas que carecen de remanentes prehispánicos.

En este sentido el PARP hace la siguiente recomendación a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural:

Dado que las investigaciones fueron concentradas en la Finca Santa Delfina, propiedad de la empresa Grupo a, que tiene como propósito desarrollar en dicha área un proyecto de vivienda, se sugiere lo siguiente:

En total el área investigada tiene una extensión de 18 manzanas aproximadamente y está atravesada por dos barrancos que cortan el terreno dejando el área prehispánica de Pompeya entre ambas depresiones. Las investigaciones del PARP fueron concentradas tanto en el área prehispánica como en sus alrededores, permitiendo determinar:

- El área circunvecina al sitio prehispánico Pompeya está seriamente contaminada, mostrando estratos alterados en los cuales se recuperó material cerámico revuelto entre el Clásico Temprano y Tardío, así como la ausencia de materiales culturales a más de 2.00m de profundidad, por lo que se sugiere a la Dirección General de Patrimonio liberar el área para el propósito de Grupo a.
- En contraste, el área prehispánica de Pompeya demostró ser estrictamente arqueológica, desde la terraza C hasta la G (Ver Plano adjuntos), por lo que se sugiere a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural que queden en resguardo al menos 1.13 manzanas de terreno protegiendo el área central del sitio.

Por último se recomienda a la empresa Grupo a, desarrolladora del proyecto urbanístico en el área, tomar en cuenta tales consideraciones que el PARP sugiere al DIGEPACUNAT con el fin de respetar el patrimonio cultural prehispánico de nuestro país.





## **CAPÍTULO 10.**

### **Síntesis**

El sitio Pompeya fue reportado por Edwin Shook en la década de 1950, dicho asentamiento no se había trabajado arqueológicamente por lo que el Proyecto Arqueológico de Rescate Pompeya llevó a cabo las primeras investigaciones científicas; cabe resaltar que desde que se reportó ya se evidenciaba remoción de tierra por actividad agrícola.

En el mismo, se pudo observar de siete terrazas reportadas por Shook, cinco solamente, las cuales se encuentran afectadas por la siembra y arado anual. En ellas se constató la presencia de pequeñas estructuras, se realizaron pozos aleatorios al este y al oeste del área principal, en la mayoría de estas unidades se descendió a los 2.00m donde se presentaba una capa de tierra amarilla con piedras de río.

En el área central, la arquitectura más relevante se presentó en las unidades 1A- 12, 12 A y 19, donde se localizó una escalinata que corre de norte a sur y desciende a un empedrado muy bien preservado y en buen estado de conservación que cruza hacia el oeste. En la mayor parte de esta operación se encontraron evidencias arquitectónicas, mostrando la reutilización de piedras de moler para la construcción de bases de estructuras y empedrados más rústicos.

Finalmente el último dato relevante fue el Entierro 1 de Pompeya, consiste del entierro de un individuo de sexo masculino enterrado junto a dos ofrendas de infantes y cinco vasijas, lo que confirma claramente la connotación ritual de la parte central, apoyado por la presencia de algunos incensarios; aunque no se encontró ningún monumento, la cerámica y la obsidiana dieron pautas sobre la temporalidad para el Clásico Tardío y la asociación de este sitio con parte de Chimaltenango, Semetabaj, Kaminaljuyu y la Costa Sur.

En cuanto a la operación 1B localizada en la periferia, los pozos revelaron que el terreno natural se encuentra aproximadamente entre 1m y 2m de profundidad, es decir no hay evidencia mayor de ocupación, poca cantidad de cerámica y, en menor escala apareció obsidiana y fragmentos de piedras o manos de moler.

En síntesis es viable señalar que Pompeya fue un sitio con fuerte ocupación durante el Clásico Tardío y que las evidencias sugieren que el mismo pudo ser un lugar de peregrinación en donde se congregaban fieles de varios lugares (valle de Guatemala y Altiplano Central) para rendir culto al imponente paisaje dominado hacia el sur por el Volcán de Agua y al oeste por los volcanes de Fuego y Acatenango.



## BIBLIOGRAFÍA

Cardona, Karla.

2010 Proyecto de rescate arqueológico “Cuarta calle Oriente, zona 6”, Ciudad Vieja, Sacatepéquez, Guatemala. Informe final entregado a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala. Agosto de 2010.

Carpio Rezzio, Edgar

1989 *Las Herramientas de Obsidiana en Balberta: Tecnología y Función*. Tesis de Licenciatura en Arqueología. Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC).

1992 “Algunas consideraciones sobre la Clasificación y Tipología en Arqueología”. En *Apuntes Arqueológicos, Vol. 2, No.1* (Editado por Juan Antonio Valdés), pp. 1-5. Área de Arqueología, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC).

Carpio Rezzio, Edgar y Alfredo Román

1993 “Navajas prismáticas: Definiciones y técnicas de ilustración”. En *Estudios, No. 2/93, 3era. Época, diciembre de 1993*. Guatemala Instituto de Investigaciones Históricas, Antropológicas y Arqueológicas (IIHAA), Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC).

Castillo Valdés, Donaldo A.

2010 Informe Cerámico Final Proyecto la Culebra. Ciudad de Guatemala Informe final entregado a la Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala. Septiembre de 2010.

Clark, John

1997 “La fabricación de Instrumentos de Piedra en Mesoamérica”. En *Revista Arqueología Mexicana*, No. 27, Vol. V, sept./oct. 1997, pp. 42-51, México.

DIGEPACUNAT

2009 Reglamento para desarrollar trabajos de investigación arqueológica y disciplinas afines. Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural de Guatemala. Versión electrónica.

Escobar Galo, Luisa y Karla J. Cardona Caravantes

2010 Manuscrito Informe Final Proyecto de Rescate Arqueológico “Villas de San Miguel, Fase I”, Ciudad Vieja, Sacatepéquez, Guatemala. Informe Final, Abril 2010. Guatemala.

Gall, Francis

2000 Diccionario Geográfico Nacional, IGN, Guatemala 2000, versión digital.

Google Earth

2010 Localización del sitio Pompeya, volcanes Agua, Acatenango y Fuego.

Hatch, Marion Popenoe de

1983 Análisis de la cerámica: Metodología “Vajilla”. En *III Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1989* (editado por J.P. Laporte, H. Escobedo y S. Villagrán), pp.287-302. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala (versión digital).

1997 Kaminaljuyú / San Jorge. Evidencia Arqueológica de la Actividad Económica en el Valle de Guatemala, 300 aC a 300 dC. Guatemala: Universidad del Valle.

Hatch, Marion y Donaldo Castillo.

1984 Un Método Simplificado para la Clasificación de Cerámica en Arqueología. *Nacxit, Revista de Estudiantes*. Escuela de Historia, Universidad de San Carlos, Guatemala.

Ivic de Monterroso, Matilde

1998 Observaciones sobre los complejos cerámicos de Chirijuyu, Chimaltenango. En XI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1997 (editado por J.P. Laporte y H. Escobedo), pp.733-750. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala (versión digital).

Jickling, David L.

1987 La Ciudad de Santiago de Guatemala, Cirma, Antigua Guatemala.

Shook, Edwin.

1950 Ficha 1279. Archivo Edwin M. Shook. Departamento de Arqueología. Universidad del Valle de Guatemala.

1952 Lugares arqueológicos del altiplano Central Meridional de Guatemala. *Antropología e Historia de Guatemala*. Publicación de Instituto de Antropología e Historia de Guatemala (Volumen 4. No. 2, Junio de 1952). Ministerio de Educación de Guatemala.

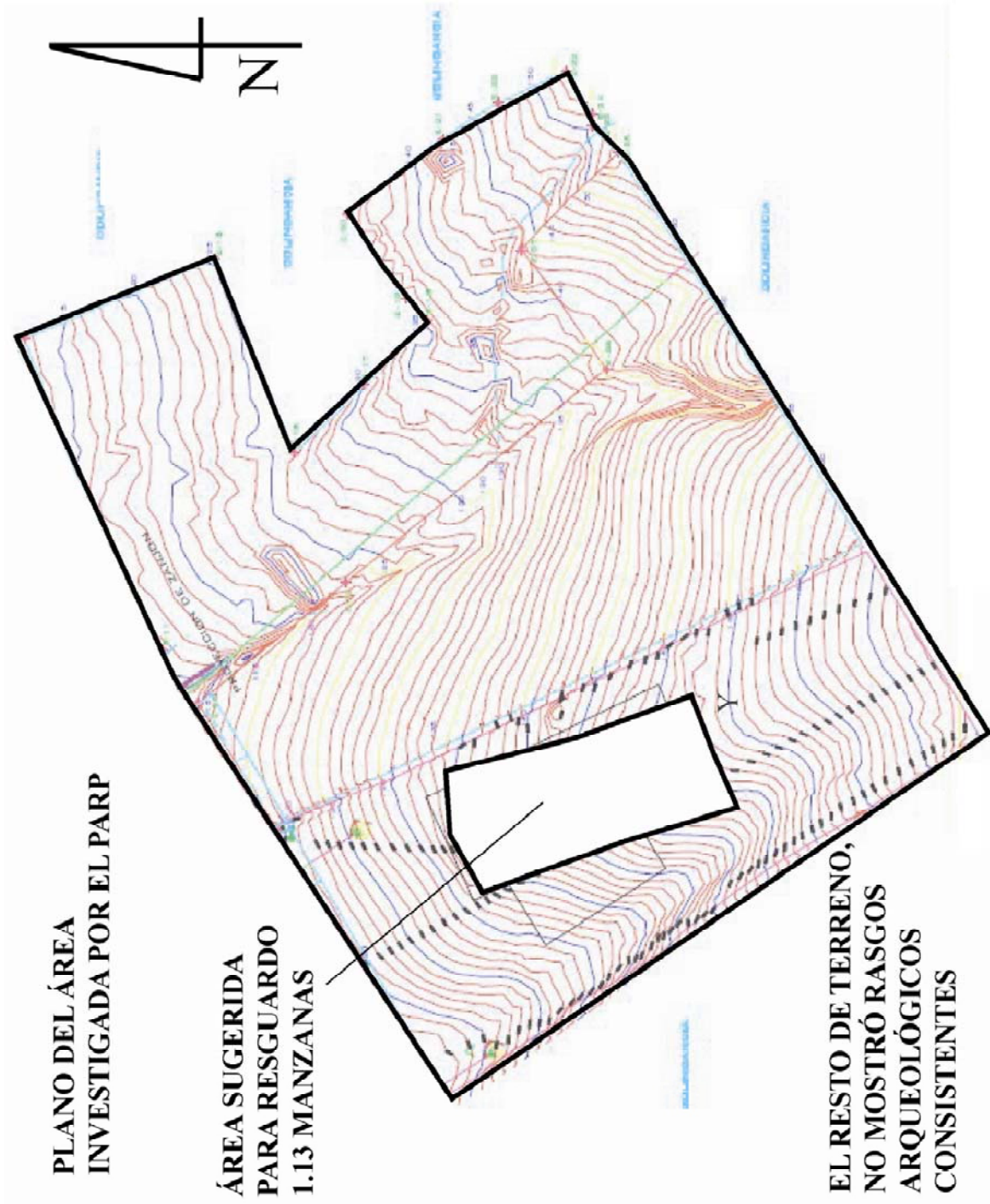
Suyuc Ley, Edgar Oswaldo

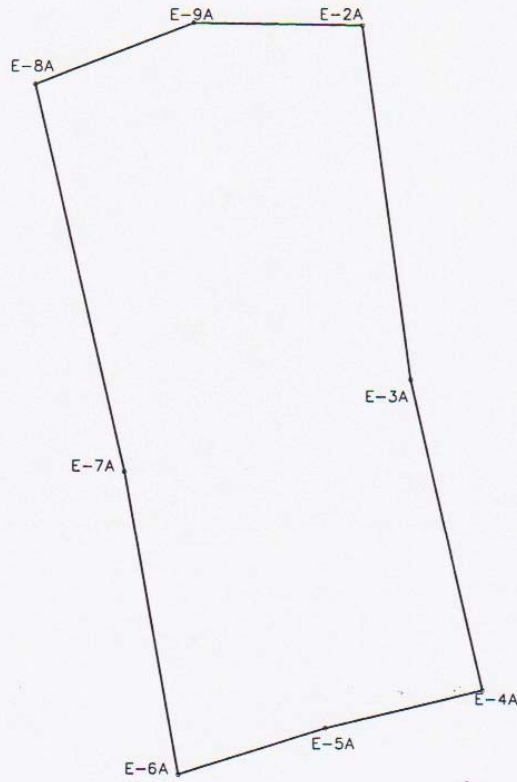
2001 *Los Talleres de Obsidiana de La Joya, El Chayal*. Tesis de Licenciatura en Arqueología. Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC).

Swezey, William R.

1998 El primer informe de Cakhay. *Mesoamérica* 35. CIRMA, Antigua Guatemala.

ANEXOS





EST	PO	AZMUT	DISTANCIA
E-2A	E-3A	172°7'30"	67.69
E-3A	E-4A	166°56'40"	60.69
E-4A	E-5A	256°19'24"	30.77
E-5A	E-6A	252°25'30"	29.27
E-6A	E-7A	349°55'0"	58.6
E-7A	E-8A	347°0'10"	75.45
E-8A	E-9A	68°40'26"	32.18
E-9A	E-2A	90°59'36"	32.08

AREA = 7922.79 m<sup>2</sup> ~ 11336.7 vs<sup>2</sup>

ESCALA 1/1,250

*V.B.*  
*E.T.D.*

PARA AUTORIZACIÓN

*[Signature]* S.D. 08. / 03 / 11